

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Jeg vil gerne bekræfte over for hr. Keld Albrecht- sen, at vi mener meget klart, at vi ikke skal tabe det, vi vandt ved den kolde krigs afslutning, nemlig den nedrustning, der fulgte i kølvandet på den kolde krig. Den forfærdelige oprustning, der var i hele den periode, må ikke begynde igen. Det er meget vigtigt, og derfor er vi stærke tilhængere af, at man imødegår nye trusler, f.eks. spredning af masseødelæggelsesvåben og international terrorisme.

Der er mange midler til at imødegå de nye trusler. Der er traktater, der er bindende aftaler osv., og det er vi stærke tilhængere af, fordi vi tror på, at sådanne aftaler kan være med til at forhindre rustningskapløbet. Hvis der ikke er nogen aftaler, kan landene jo individuelt træffe beslutninger, der starter et nyt rustningskapløb. Det bekymrer os selvfølgelig, og det er også derfor, vi er noget skeptiske over for den nuværende Bushregering, fordi den ikke vil underlægge sig internationale aftaler – det være sig på torturområdet, som vi har diskuteret i mange sammenhænge, og det være sig angående Den Internationale Straffedomstol.

Når det gælder spredning af masseødelæggelsesvåben, er det utrolig vigtigt, at man laver aftaler, og at man selvfølgelig overholder ikke-spredningsaftalen, som desværre ikke er blevet overholdt af mange lande. Vi ved, at Indien, Pakistan, Israel, Kina og andre lande har masseødelæggelsesvåben, og derfor er vi lidt bekymrede for, at det kan føre til et nyt rustningskapløb, og derfor vil vi ikke tage stilling.

Vi er skeptiske over for hele den konstruktion, som kaldes missilforsvaret, og i øvrigt vil jeg understrege, at det tæller jo også, hvilken værdi det har for USA. Kan man forestille sig, at dette missilforsvar i realiteten kan forsvare mod misilangreb? Der er mange, som mener, at det kan det ikke.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg synes, det er en langt mere afbalanceret holdning, den socialdemokratiske ordfører, hr. Jeppe Kofod, fremlægger. Den er ikke båret af den kærlighed, som Venstres ordfører har, og kærlighed gør som bekendt nogle gange blind. Jeg synes, det er rigtigt set, at holdningen må afhænge af, i hvilket aftalekompleks den nye aftale samlet set indgår sammen med nedrustningsaftaler osv.

Jeg vil spørge hr. Jeppe Kofod: Når vi ser på den nuværende situation, kan vi så være enige om, at det, der kendetegner den nuværende amerikanske administration, er forsøget på at vikle sig ud af enhver type internationale aftaler, f.eks. ABM-aftalen, og nægtelsen af at underskrive aftalerne om Den Internationale Straffedomstol, torturkonventionen, prøvesprængningstraktaten osv. osv.? Vi er lige præcis i den situation, som hr. Jeppe Kofod frygter, nemlig at et stort land nægter at indgå i verdenssamfundets aftalekompleks og samtidig vil have et misilskjold, der signalmæssigt kan være med til at starte en kaprustning, og ligger det socialdemokratiske svar så ikke lige for, nemlig at i den nuværende situation vil man advare imod det?

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Jo, og jeg tror også, jeg har understreget flere gange, at for os er det vigtigt, at det, vi vandt ved den kolde krigs afslutning, og det, der fulgte i kølvandet på den – gigantisk nedrustning, afskaffelse af forskellige former for missiler og masseødelæggelsesvåben – skal vi holde fast i, og vi skal også gerne videre.

Verden kan ikke leve med de våbentyper, som skaber et forfærdeligt kapløb, og heller ikke med, at der bruges oceaner af kroner og øre på militærteknologi. Hvis man brugte bare en brøkdel af de penge til f.eks. at bekæmpe årsagerne til, at truslerne overhovedet opstår, så der er behov for at lave masseødelæggelsesvåben, og så nogle åbenbart føler behov for at udøve terrorisme, tror jeg, vi kunne komme meget langt.

Jeg kan kun bekræfte, at selvfølgelig er vi skeptiske over for projektet. Men jeg vil gerne understrege, at det er jo en beslutning, som den amerikanske regering har taget, og i den konkrete sag, Folketinget skal tage stilling til i dag, synes jeg, det er godt og nødvendigt, at vi har et tæt og godt forhold til USA. Det er derfor, vi har sagt, at vi godt kan acceptere aftalen og godt kan acceptere, at de opgraderer Thuleradaren, for vi har en interesse i at have et tæt og godt forhold til USA, uanset hvilken regering der sidder.

Formanden:

Så er det hr. Peter Skaarup som ordfører.

Peter Skaarup (DF):

Vi og for så vidt også oppositionen er jo meget efter regeringen her i Folketinget, hvis det ikke går godt med de emner, vi beskæftiger os med,