

ske amerikanske missilforsvar, men alene at afgøre, om Grønland og Danmark skal imødekomme et konkret ønske fra USA om opgradering af varslingsradaren på Thulebasen. Det vil i realiteten sige udskiftning af nogle komponenter i computersystemerne.

Jeg vil også gerne understrege, at Danmark har efter vores opfattelse en klar interesse i at have et godt forhold til USA som NATO-allieret, hvilket også er baggrunden for vores accept. Men for god ordens skyld vil jeg gerne understrege, at vi selvfølgelig stadig er skeptiske over for missilforsvarsprojektet. For os er det afgørende, at den afspænding og nedrustning, som fulgte i kølvandet på den kolde krigs ophør, ikke afløses af nye rustningskapløb, f.eks. mellem Kina, Rusland og USA eller regionalt i Asien. Vi må med andre ord ikke tabe, hvad vi vandt ved den kolde krigs afslutning.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det glæder mig, at hr. Jeppe Kofod understreger, at det, der skal besluttes i dag her i Folketinget, ikke er en endelig stillingtagen til Danmarks og rigsfællesskabets holdning til selve det amerikanske missilskjold. Det er en stillingtagen til et aftalekompleks, som er indgået mellem Grønland og USA.

Det bringer mig videre til det næste spørgsmål: Så må det vel også være rigtigt, at vi på et tidspunkt skal have en afklaring af Danmarks og rigsfællesskabets holdning til selve missilskjoldplanen? Vi vil fra Enhedslistens side foreslå en ny forespørgselsdebat i Folketinget i næste folketingsamling for at få afklaret den principielle holdning til sagen.

Jeg er glad for, at Socialdemokratiet skelner mellem spørgsmålet om den aftale, som nu er indgået, og selve holdningen til missilskjoldet, for jeg kan ikke forestille mig, at Socialdemokratiet grundlæggende kan være tilhænger af, at man laver et missilskjold, som kan forårsage et nyt oprustningskapløb mellem USA og Kina.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Jeg vil gerne sige til hr. Keld Albrechtsen, at her har vi en konkret anmodning, en forespørgsel fra en tæt allieret – i dette tilfælde altså USA – om en opgradering af Thuleradaren i forbindelse med missilforsvarsprojektet. Og hvis det var

sådan, at Danmark sagde nej til det, ville USA så stoppe missilforsvarsprojektet? Nej, under ingen omstændigheder.

Som jeg nævnte i min ordførertale, mener jeg, det er utrolig vigtigt at have et godt forhold til USA som NATO-allieret i dette spørgsmål, uanset om vi er skeptiske over for den konstruktion, som hedder missilforsvarsprojektet eller stjernekrigsprojektet, som hr. Keld Albrechtsen kaldte det, og vi har virkelig nogle bekymringer. Vi er bekymrede for, at det kan starte et nyt rustningskapløb, vi er bekymrede for, at det ikke skaber en mere fredelig og sikker verden, men snarere det modsatte, og det er jo ikke bekymringer, som vi står alene med. En række anerkendte forskere og institutioner, også i USA, er bekymrede for, at projektet ikke vil føre til en mere fredelig verden, og den bekymring skal man tage alvorligt.

Men lad mig gentage, at for os er det afgørende at have et godt forhold til USA, og for os er det afgørende, at der er forståelse og enighed mellem Grønland, Danmark og USA om denne opgradering af Thuleradaren, som jo er en del af et tidligt varslingsystem mod missiler og også har været et vigtigt led i det samarbejde, vi har haft med USA.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg takker hr. Jeppe Kofod for svaret, for jeg tror, det betyder, at vi må dele sagen op i to.

Den ene del er det forhold, at det grønlandske landsstyre har valgt at indgå en aftale med USA, som vitterlig giver Grønland større indflydelse på egne forhold, end Grønland nogen sinde tidligere har haft. Aftalen er velsagtens indgået ud fra den antagelse, at USA under alle omstændigheder vil bruge Thulebasen, som det passer USA, og det har vi respekt for i Enhedslisten.

Kl. 9.35

Men samtidig ønsker vi, ligesom jeg nu forstår, at hr. Jeppe Kofod også gør, at når det amerikanske projekt er ved at være nærmere udkrystalliseret, skal vi tage stilling til, om vi skal sige til USA: Nej tak, det projekt synes vi I skal lade være med at lave. Derfor vil vi foreslå en debat om det spørgsmål i næste folketingsamling, og jeg tolker hr. Jeppe Kofods svar sådan, at Socialdemokratiet stadig er af den opfattelse, at der kan blive tale om et uacceptabelt oprustningskapløb, som Socialdemokratiet så ikke vil støtte.