

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg er fuldstændig enig med hr. Jesper Langballe. Jeg synes ikke, at den argumentation, fru Line Barfod fremkommer med, overhovedet hænger sammen, og jeg betragter egentlig det, som Enhedslisten fremkommer med her i dag, som ren udenomssnak.

Man ser på en masse problemer, som opstår i samfundet, og som helt givet rammer nogle, også indvandrere, men de rammer også danskere. Men derfor behøver man jo ikke nødvendigvis melde sig ind i Hizb-ut-Tahrir og stå bag opfordring til drab på jøder eller drab på muslimer for så vidt. Men det er så det, det er. Der er vi bare uenige, kan jeg i hvert fald helt klart konkludere.

Men jeg kunne godt tænke mig at spørge fru Line Barfod om noget. Det var det spørgsmål, som jeg rejste over for fru Elisabeth Arnold, som jeg egentlig godt ville give fru Line Barfod mulighed for at svare på. Der er en lektor i statsret, Henrik Palmer Olsen, der har sagt, at hvis justitsministeren konkluderer, at Hizb-ut-Tahrir overtræder grundloven, kan ministeren opløse foreningen midlertidigt, indtil en egentlig retssag ved domstolene afgør sagen endeligt. Er fru Line Barfod ikke enig i, at det er en klar mulighed, som justitsministeren har?

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det fremgår jo af grundloven, så det er der sådan set ikke uenighed om. Det, der er uenighed om, er, at når Rigsadvokaten har været inde og vurdere, at der ikke er beviser nok til at søge foreningen opløst, så kan man ikke gå ind og opløse den. Man skal have en ret stor sandsynlighed for, at de beviser, man lægger til grund, kan holde ved domstolene. Mig bekendt er der ikke en eneste af de mange jurister, som hr. Peter Skaarup har hevet frem, som henviser til, at Folketinget skulle gå ind og pålægge justitsministeren at opløse en forening eller rejse en sag. Der er ikke en eneste af de mange jurister, jeg har set citeret nogen som helst steder, som mener, at Folketinget skal gå ind og lave en bevisvurdering, og slet ikke gå ind og lave en ny bevisvurdering, efter at Rigsadvokaten har været inde og har lavet en bevisvurdering.

I forhold til spørgsmålet om vores argumentation om at fjerne grobunden er det hr. Peter Skaarup, der lægger mig ord i munden, når han

mener, at jeg skulle have talt om, at det specielt var indvandrere, der bliver tiltrukket. Jeg kom med en række eksempler på en lang række forskellige foreninger, hvor unge, som har problemer, bliver tiltrukket. Det er de årsager, jeg mener vi skal fjerne, hvad enten det drejer sig om unge med den ene eller den anden etniske baggrund.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Fru Line Barfod siger, at det kan justitsministeren ikke. Fru Line Barfod siger vel nærmest, at det ville være ulovligt, hvis justitsministeren tager sagen i egen hånd, for Rigsadvokaten har nu engang sagt det, som det er. Fru Line Barfod siger også, at der ikke er fremkommet nogen nye oplysninger. Men der kan jeg så tilføje til fru Line Barfods kendskab – måske hvis fru Line Barfod havde hørt debatten tidligere i dag, havde fru Line Barfod også været opmærksom på det – at der jo er fremkommet den klare oplysning, som er blevet gengivet i alle landets medier, at Hizb-ut-Tahrir vil dræbe trosfæller, der vælger at flygte fra islam.

Det er en klar meningstilkendegivelse, en klar opfordring og trussel, der kommer om at dræbe personer, der støttede islam, men som gerne vil væk fra den trosretning. Det kan vel ikke misforstås. Det må vel tælle som et nyt argument eller et nyt bevis i forhold til, at Rigsadvokaten aflagde den beretning eller redegørelse, som vi alle sammen har talt om, i januar 2004. Det her er noget, der er fremkommet i maj 2004. Derfor må det vel være muligt for justitsministeren at bruge det til at lave det forbud, som man ønsker.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Hr. Peter Skaarup bliver ved med at fordreje det, der bliver sagt i debatten. Der er ikke en eneste, der har sagt, at der ikke kan komme en ny vurdering fra Rigsadvokaten på baggrund af nye oplysninger.

Det, der er debatten, er, hvorvidt Folketinget skal gå ind i en bevisvurdering, og det, jeg afviser, er, at Folketinget skal gå ind i en bevisvurdering i forhold til en konkret sag. Det mener jeg ikke at Folketinget skal som lovgiver. Det er den udøvende magt, der skal ind og vurdere beviserne i en konkret sag og vurdere, om grundlaget er til stede for at rejse en sag. Det skal vi ikke som Folketing.