

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Det sidste er vi uenige om, men det har jo været drøftet en hel del.

Jeg kan sagtens følge fru Line Barfod i, at et forbud er det allersidste, man overhovedet skal gribe til, og at opgaven er at gå ud og konfrontere de afskyelige holdninger og sige dem imod.

Men jeg vil alligevel gerne spørge fru Line Barfod, om hun ikke mener, at der kommer et punkt, at der er en smertegrænse, hvor en retsstat bliver nødt til at forsvare sig selv ved at sige: Her går grænsen, her leger vi ikke med mere.

Det moderne Tyskland, kan man sige – det har også været sagt før i den her debat – har jo ved sit neurotiske forbudshysteri over for nazistisk prægede holdninger utvivlsomt skabt flere nazister, end man ellers ville have gjort. Men jeg vil alligevel minde om, at det har været sagt mange gange af historikere, at hvis det tyske retssamfund havde læst Hitlers »Mein Kampf«, da den udkom, havde man kunnet se hele køreplanen, og så havde der faktisk været grundlag for at forbyde nazismen. Og havde det nu alligevel ikke været en meget god idé?

**Tredje næstformand (Kaj Ikkast):**

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at når den røde lampe lyser konstant nede på boksen, så stopper man.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Der var en del, der læste »Mein Kampf«, og jeg tror ikke, at spørgsmålet om, hvorvidt man havde forbudt partiet eller ej, ville have gjort en afgørende forskel. Så var der opstået et nyt parti, som byggede på de samme tanker.

Jeg tror ikke, at det er nok bare at forbyde det, hvis der er grobund for de tanker, som kommer frem. Derfor handler det om at fjerne grobunden. Det handler om at fjerne årsagerne til, at nogle ønsker at bakke op om de holdninger, og det handler om at fjerne opfattelsen af, at sådanne holdninger hører hjemme i et demokratisk samfund. Derfor er det en demokratisk kamp, der er det helt afgørende, hvis vi vil undgå dik-taturer.

Så er det klart, at der så er nogle steder, hvor det går over i kriminalitet. Det bliver konkret vold, det bliver konkrete trusler. Der skal man selvfølgelig gå ind og straffe og også gå ind og opløse foreningen, hvis betingelserne efter grundloven er opfyldt.

Så glemte jeg lige at sige før – det skal jeg lige huske – om forslaget til vedtagelse fra et flertal af partierne, at Enhedslisten godt kan støtte forslaget. Når vi ikke er medforlagsstillere, er det, fordi vi egentlig synes, det er lidt overflødigt, at Folketinget konstaterer, at justitsministeren passer sit arbejde og opfordrer hende til fortsat at gøre det.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Jeg ved ikke med hensyn til det der med at fjerne grobunden. Der er måske alligevel sådan lidt karakteristisk venstrefløjsargumentation i det: Man skal ikke gøre syge mennesker raske, men man skal lave et samfund, hvor ingen bliver syge.

Baggrunden og grobunden for Hizb-ut-Tahrir er jo religiøs. Baggrunden og grobunden er religionen. Og vi har som bekendt religionsfrihed i Danmark, hvad der ikke skal forhindre os i at bekæmpe islam og bekæmpe fundamentalisme. Men vi må alligevel sige, at religionen har ret til at være her.

Vi skal tale imod skidt. Men vi skal vel også på et eller andet tidspunkt sige: Nu går det for vidt, nu er det kriminalitet.

Kl. 19.35

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg mener, at religionsfriheden er meget vigtig i et demokratisk samfund. Heldigvis formår langt flertallet af de mennesker, der er religiøse i hele verden og i Danmark, hvad enten de er kristne eller muslimer eller jøder eller har asatro eller tilhører andre forskellige religioner, jo at have deres religion uden at blive fundamentalister, uden at gå ind og have holdninger om kvindeundertrykkelse, holdninger om at true andre eller på anden vis bruge deres religion til at ville bekæmpe andre rent voldeligt.

Derfor mener jeg ikke, at det er et spørgsmål om, hvorvidt man skal have religionsfrihed eller forbyde bestemte religioner. Det har ikke noget som helst med disse foreninger at gøre. Vi mener, at det handler om at se på, om de er fundamentalistiske; bekæmpe de holdninger, de står for. Og så mener vi, at det handler om, at de, hvis de kommer med konkrete trusler, der er en overtrædelse af straffeloven, selvfølgelig straffes for det. Hvis grundlaget for at forbyde dem efter grundloven er til stede, jamen så skal de forbydes.