

Rigsadvokaten om at kigge på, om der er grundlag for at revurdere den holdning, han havde for 4 måneder siden.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg er da glad for, at det vil være holdningen, når det kommer til stykket. Men er hr. Helge Adam Møller ikke opmærksom på, at det, som kommer fra Hizb-ut-Tahrir og er viderebragt flere gange i medierne også af førende debattører – Lars Hedegaard i Berlingske Tidende bl.a. har meget præcist sagt, hvad det er, der er problemet, altså hvor det er, beviserne er henne – jo ikke kommer fra en enkelt person, der sidder ved løbeseddelproduktionen og fabrikker sådan nogle udtalelser? Det er jo foreningen som sådan, der mener det. Det er jo ikke den leder, der mener det. Det er der flere hundrede mennesker, måske tusinde mennesker i Danmark, ekstreme som de er, der mener, at man skal dræbe jøder, der har de holdninger, som jøder har, og som bakker op om Israel. Man skal dræbe nogle, der fjerner sig fra islam og måske har været medlem af Hizb-ut-Tahrir. Det er altså nogle holdninger, der er foreningens. Og er det ikke en afgørende forskel i forhold til de enkeltstående sager, som hr. Helge Adam Møller gerne vil rejse?

Kl. 19.00

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jo, det er det, hvis det kan bevises, at det er foreningen, der skriver disse ting; at det er foreningen, der står for det; at det står i foreningens vedtægter; eller at det er foreningen, der officielt siger det som forening. En enkelt eller nogle enkelte i foreningen kan jo udtrykke de holdninger eller sætte dem på en hjemmeside. Enhver kan jo i princippet gå ind på den konservative hjemmeside eller Dansk Folkepartis hjemmeside og skrive forskellige ting, som ikke behøver at dække partiets officielle politik.

Men hvis det kan bevises, så er der mulighed for i første omgang at rejse en straffesag over for dem og eventuelt, som justitsministeren har sagt gentagne gange, lade det gå videre til Rigsadvokaten, så han kan vurdere en gang til: Har vi nu så meget bevis, at vi med rimelig sandsynlighed kan løfte en opløsningssag? Og hvis man med stor sandsynlighed kan bevise det, har jeg sagt, at så er min holdning helt klart, at så bør man benytte grundlovens § 78. Men det kræver altså

beviserne eller en meget stor sandsynlighed for, at man kan løfte bevisbyrden.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Der har jo jævnt hen i den her debat været taget flere jurister til indtægt, og vi må håbe på, at de kan genkende det, de selv har sagt, i vores referat af det. Vi har på den ene side rigsadvokat Henning Fode, på den anden side jurister som Gorm Toftgård Nielsen og Vagn Greve.

Men når nu hr. Helge Adam Møller i sin udlægning af sin partifælle justitsministerens ord siger, at hvis justitsministeren rejste en opløsningssag, så ville det simpelt hen være ulovligt, så bliver jeg alligevel forbavset, for det har jeg ikke hørt nogen af de pågældende jurister sige. Synspunktet er fuldstændig nyt for mig.

Jeg har hørt det argument, som jeg synes man skal tage alvorligt, at man ikke kan være sikker på at vinde en sådan sag, men at det skulle være ulovligt at rejse den, det har jeg ikke hørt. Det vil jeg gerne have udbygget.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Nu er jeg heller ikke jurist, så jeg kan ikke citere retsplejeloven paragraf for paragraf. Det tror jeg der er andre der kan. Men et af stederne i loven står der noget med, at anklagemyndigheden – justitsministeren er jo her landets øverste anklagemyndighed – kun må og kan rejse sager, hvis man har en formodning om eller det kan sandsynliggøres, at sagen vil føre til domfældelse.

Det er det, jeg sådan på almindelig dansk vil sige svarer til, at man er rimelig sikker på eller helt bestemt regner med, at her vil vedkommende blive dømt. Hvis beviset er så svagt, at man siger, at der kun er 10 eller 20 procents chance for, at vedkommende bliver dømt, så er det i modstrid med retsplejeloven at rejse sagen.

Det synes jeg er fair nok, for ellers kunne man rejse et hav af sager mod folk, der var en lille mistanke imod, og så belastede vi domstolene og belastede de mennesker, der var sigtet, og så ville de i bundter blive frikendt. Det har ingen en interesse i.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg vil gå væk fra de juridiske subtiliteter, og så har jeg egentlig meget stor lyst til at stille hr. Helge Adam Møller et spørgsmål, som peger fremad. For vi kan sikkert hurtigt blive enige