

ytringsfriheden, og foreninger kan efter min mening have lige så tåbelige og urimelige og antidemokratiske og vederstyggelige synspunkter – så har jeg karakteriseret Hizb-ut-Tahrir – og alligevel har de jo en ret til at eksistere, i hvert tilfælde efter den danske grundlov. Dette gælder dog ikke, hvis foreningen virker ved vold.

Jeg ved imidlertid, at hr. Peter Skaarup har samme holdning til ytringsfrihed, som jeg har, og jeg ved, at hr. Peter Skaarup finder, at indgreb i ytringsfriheden er stærkt bekymrende i et demokratisk samfund, og den holdning er jeg meget glad for.

Kl. 18.55

Den konservative holdning i denne sag kan jeg opsummere i fem korte punkter. For det første: Vi skal følge grundloven. For det andet: Vi skal tage afstand fra det menneskesyn, de modbydelige og intolerante synspunkter, som Hizb-ut-Tahrir står for. For det tredje: Vi skal bekæmpe Hizb-ut-Tahrir med demokratiets vigtigste våben, nemlig ord og argumenter.

Sådan har vi jo bekæmpet nynazisterne i Greve. Hvem har ikke hørt om ham den lille, blegfede nazist – Jonni Hansen hedder han vist – og hans lille skare? Dem har vi ikke forbudt, som de har gjort i andre lande. Og det interessante er, at der, hvor man har forbudt det i andre lande, har de 20 gange så mange nynazister, som vi har i Danmark, hvor vi bekæmper dem med ord og argumenter.

For det fjerde og næstsidste: De enkelte medlemmer af Hizb-ut-Tahrir, som måtte bryde loven, skal straffes, og de skal straffes hurtigt og konsekvent. Og for det femte og sidste: Hvis det i den nærmeste fremtid eller i den lidt fjernere fremtid måtte vise sig, eller det bliver sandsynliggjort, at Hizb-ut-Tahrir eller andre foreninger overtræder grundlovens § 78, så er min holdning meget klar, så bør der rejses en sag ved domstolene om foreningens opløsning. Men det kræver altså, at de overtræder grundloven, eller at man kan sandsynliggøre, at de gør det.

Det var de konservative holdninger.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes da, der var mange gode takter i det, som hr. Helge Adam Møller sagde. Og jeg synes, tingene er blevet bragt ned på et lidt mindre opbidset niveau. Jeg synes, der har været nogle andre ordførere, der har bevæget sig sådan nærmest oppe under loftet af Folketingssalen i deres afstandtagen over for, at nogen kunne finde på

overhovedet at komme med et forslag som det, vi er fremkommet med og i øvrigt er fremkommet med tidligere.

Men jeg vil da godt spørge hr. Helge Adam Møller, om hr. Helge Adam Møller ikke er enig i, at man bestemt kan tolke de ting, der kommer fra Hizb-ut-Tahrir, og som er nævnt af flere debattører i Folketingssalen i dag – både af hr. Søren Krarup og andre – som noget, der bevæger sig på kanten af grundloven, altså hvor man taler om at ville dræbe jøder, dræbe personer, der vil konvertere fra islam. Er det ikke noget, der fører til eftertanke hos et regeringsparti, at der er personer, grupperinger i Danmark, der har den slags opfattelser?

Jeg ved, at hr. Helge Adam Møllers parti støttede forslaget fra Dansk Folkeparti om at forbyde rockerklubber under den rockerkrig, der var for år tilbage. Kunne det ikke ligge inden for Det Konservative Folkepartis rækkevidde, at man på et tidspunkt indtog samme holdning over for Hizb-ut-Tahrir, hvis det her fortsætter?

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jo, vi vil have nøjagtig samme holdning til Hizb-ut-Tahrir, som vi havde til rockerklubberne under én afgørende forudsætning: at den højeste juridiske, skal vi sige videnskab, for at bruge et amatørudtryk, vi har i Danmark, sagde, at her er der en sandsynlighed for, at grundloven er overtrådt, og at vi derfor kan bruge grundlovens § 78.

Det, der var problemet dengang med rockerne, var, at den daværende Rigsadvokat sagde, at denne sag ville blive tabt. Og den nuværende Rigsadvokat siger jo med meget større vægt i forbindelse med Hizb-ut-Tahrir, at hvis man anlægger en sag, vil sagen blive tabt.

Ifølge retsplejeloven kan en minister og for den sags skyld en anklagemyndighed ikke anlægge en sag, medmindre det er overvejende sandsynligt, at man kan føre sagen til doms. Det står klart og tydeligt.

Hr. Peter Skaarup spørger, om vi befinder os i en gråzone. Ja, det vil jo vise sig. Det er jo derfor, politiet straks har grebet ind. På baggrund af det med skolerne og på baggrund af de løbesedler, der har været omtalt mange gange, har man indledt en efterforskning.

Justitsministeren har sagt syv eller otte gange fra denne talerstol i dag: Hvis den efterforskning fører til, at der er nogen, der bliver dømt individuelt for de to ting, så vil ministeren straks bede