

Foruroliger det slet ikke Socialdemokratiet, at nogle af medlemmerne i Hizb-ut-Tahrir er pæredanske og er døbt Mortensen og Pedersen, og efterfølgende har fundet sig til rette i denne her meget voldelige og ekstremistiske organisation? Det har intet med integration at gøre. Det har noget at gøre med, at de ønsker en ekstremistisk forening at være medlem af.

Kl. 18.50

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Det er klart, at jeg også har undret mig over, at der er danskere, der synes at føle trang til at engagere sig i denne her organisation. Men jeg vil dog vove den påstand, at hvis vi kunne sikre, at mange af de rodløse unge andengenerationsindvandrere, som render rundt, får en praktikplads, kommer i gang med en uddannelse, ja, så vil der være en stor sandsynlighed for, at de ikke havner i kløerne på Hizb-ut-Tahrir.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Det håb og den forhåbning er jeg fuldstændig enig med hr. Morten Bødskov i, jeg skal blot ikke prøve at bilde nogen ind, at problemerne er klarret udelukkende ved det. Det er jo vores opgave som politikere at prøve at sætte grænser for, hvad vores demokratiske samfund vil acceptere af udskjelser i antidemokratisk retning. Er hr. Morten Bødskov ikke enig med mig i det?

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Jo, bestemt er jeg det. Men som fru Elisabeth Arnold også hørte i min ordførertale, var spørgsmålet om integration jo et element i ordførertalen, og den videre debat om grænserne for foreningsfriheden og mulighederne for at opløse foreninger, dem som vi kender, eksempelvis med afsæt i Hells Angels, Bandidos, pædofilforeningen eller Hizb-ut-Tahrir, synes jeg ret beset er en debat, som vi må tage i Retsudvalget. Vi ser meget frem til denne diskussion, for det er klart, at denne her type foreninger udfordrer grundlovens foreningsfrihedsbegreb. Men jeg synes, at vi må holde diskussionerne adskilt.

Her er det en forespørgsel til justitsministeren, som går ud på, om justitsministeren vil opløse denne her forening eventuelt efter grundlovens § 78, stk. 3. Justitsministeren har meget detaljeret redegjort for, at det kræver, at der er et retligt grundlag, at der er et bevis. Og jeg har

endnu ikke i denne her debat hørt, at Dansk Folkeparti er fremkommet med andre beviser end dem, Rigsadvokaten har fremført og lavet sin rapport på grundlag af.

Jeg har klart og tydeligt signaleret, at hvis det bevis fremføres, er Socialdemokratiet selvfølgelig klar til at støtte, at vi indleder en sag mod Hizb-ut-Tahrir med henblik på opløsning af organisationen. Men det kræver et bevis, og det mener vi endnu ikke er fundet.

Formanden:

Tak til hr. Morten Bødskov.

Så er det hr. Helge Adam Møller som ordfører.

Helge Adam Møller (KF):

Det er jo en spændende og også meget principiel debat, vi har i dag. Den har bølget frem og tilbage et par timer, og den varer nok lidt længere endnu, har jeg på fornemmelsen.

Jeg har overvejet, om jeg bare skulle sige, at jeg var enig med justitsministeren og enig med fru Birthe Rønn Hornbech, og det er jeg faktisk, men det ville næsten være at springe over, hvor gærdet er lavest, og så var der ikke mulighed for også at stille korte bemærkninger til mig. Den chance vil jeg nødig gå glip af, så lad mig alligevel sige et par ord.

Jeg synes sådan set, at der i det forslag til vedtagelse, som Dansk Folkeparti ved hr. Peter Skaarup har fremsat, står mange rigtige ting, som jeg kan nikke til. Men det slutter jo med det essentielle, nemlig den sidste sætning, der siger, at Folketinget pålægger justitsministeren at rejse opløsningssag, altså en sag ved domstolene. Og der har vi jo altså hørt justitsministeren for 25 minutter siden sige, at dette var ulovligt, hvis ministeren gjorde det, og ministeren har endda sat, skal vi sige, yderligere trumf på ved at sige, at det ikke bare er ulovligt, men at det også er i modstrid med den fineste og den vigtigste lov, vi har i Danmark, nemlig grundloven af 5. juni 1953.

Jeg må indrømme, at selv om justitsministeren var kommet fra Enhedslisten eller Socialdemokratiet eller andre ude på den yderste venstrefløj, ville jeg aldrig pålægge en justitsminister, at han eller hun skulle bryde loven og slet ikke grundloven. Så alene af den grund kan vi selvfølgelig ikke støtte dette forslag.

Lad mig så gå over til nogle mere principielle ting. Foreningsfrihed er jo en af de helt grundlæggende retsgarantier i Danmark ligesom