

Den udtalelse, som jeg er kommet med til Berlingske Tidende, indeholder jo bl.a. et ønske om, at vi får diskuteret grænserne for foreningsfriheden, særlig med henblik på muligheden for at opløse foreninger.

Det er det, som Socialdemokratiet bad om under den tidligere debat om pædofilforeningen, hvor Dansk Folkeparti var fremme med et forslag om, at vi skulle opløse den forening.

Så det får vi nu diskuteret i Retsudvalget. Jeg synes, også på baggrund af den debat, der har været her i dag, at det måske er ganske udmærket, at det er en debat, vi får i Retsudvalget, og at vi så i øvrigt i debatten koncentrerer os om, om der er beviser, så vi kan opløse Hizb-ut-Tahrir.

Der er situationen den, at det mener Socialdemokratiet ikke på baggrund af Rigsadvokatens meget omfattende – må man gå ud fra – forarbejde til de rapporter, som ligger her. Vi mener ikke, der er bevis for det. Men vi vil selvfølgelig gerne have debatten om grænserne for foreningsfriheden og muligheden for at opløse foreninger.

For det er klart, som jeg også sagde i min ordførertale, at den her type foreninger selvfølgelig udfordrer foreningsfriheden i grundlovens forstand. Men den debat er der lagt op til at vi tager i Retsudvalget efterfølgende. Og det kan hr. Peter Skaarup så læse i den vedtagelse, som er fremsat.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Vi må jo konstatere, at det er meget forvirrende at følge Socialdemokraternes udtalelser i den her sag. Jeg har lige læst op fra Berlingske Tiden den 6. maj, hvor hr. Morten Bødskov siger, at justitsministeren må komme med et udspil til, at der rejses en prøvesag, der kunne inddrage enten pædofilforeningen eller Hizb-ut-Tahrir. Det skulle være relativt overskueligt at forstå den udtalelse sådan, at man rent faktisk mener, at der skal laves en prøvesag. Men det gør man åbenbart ikke, for man vil ikke støtte Dansk Folkepartis vedtagelsesforslag, og man støtter altså regeringens, der går ud på, at man ikke vil lave nogen prøvesag.

Kan hr. Morten Bødskov ikke godt forstå, at mange kan være forvirrede over Socialdemokraternes skiftende meldinger i den her sag? Og kan hr. Morten Bødskov ikke selv undre sig lidt over, hvad der så skal til, for at Socialdemokraterne vil lave et forbud eller ønske, at der skal føres sådan en sag? Skal der et politisk mord til,

skal der overfald på gaden til? Hvad skal der til, for at Socialdemokraterne vil tage alle de tendenser alvorligt, som landets medier beskæftiger sig med, om, at man går ud til skolebørn og prøver på at få dem hvervet til en organisation, der opfordrer til drab både på jøder og også på egne trosfæller?

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Uanset om der på et tidspunkt – det må vi håbe ikke kommer på tale – bliver tale om mord, overfald, hvervning af skolebørn eller andet, så skal det efterforskes som det, det er.

Eksempelvis er vi jo tilfredse med, at politiet i Glostrupkredsen nu efterforsker de hvervningsforsøg, som organisationen efter sigende har i gang på den københavnske Vestegn. Det er helt fint, og det har vi ikke noget som helst imod.

Men jeg tror også, hvis vi nu skal være helt ærlige, at hvis Dansk Folkeparti skal undgå at komme i en situation, hvor de slår mere plat på den her meget principielle diskussion, end godt er, er det i Dansk Folkepartis interesse, at vi indkapsler den her diskussion til at handle om: Er der et konkret bevis her? Hvis hr. Peter Skaarup mener, der er et konkret bevis, og hvis hr. Peter Skaarup mener, at Rigsadvokaten i sin meget grundige gennemgang af organisationen tager fejl, så synes jeg, hr. Peter Skaarup skulle komme herop og forklare, hvor det bevis er. Så vil vi gerne se på det.

Men indtil nu har vi ikke set beviset. Vi siger klart og tydeligt, at hvis beviset findes, er vi selvfølgelig klar til at opfordre justitsministeren til, at så indleder man den her sag.

Til sidst vil jeg gerne sige, at en af de bekymringer, Socialdemokratiet har haft ved den diskussion, som Dansk Folkeparti har rejst, særlig i de seneste 3 uger, er, at der jo er gået fuldstændig inflation i, hvor mange foreninger Dansk Folkeparti vil have forbudt. Derfor synes jeg også, det er væsentligt, at vi tager den lidt mere principielle diskussion i regi af Retsudvalget. Det er det, vores vedtagelse sammen med de øvrige partier her lægger op til.

Kl. 18.40

(Kort bemærkning).

Per Dalggaard (DF):

Hr. Morten Bødskov nævnte ordet integration i sin tale. Nu er det jo en kendt sag, at den problematik, der hedder integration, er et mantra, der