

rende tidspunkt. Nu ser jeg bort fra, hvad folketingsmedlemmer måtte tilkendegive de mener er beviser, men taler om, hvad der er af håndfaste beviser at kunne forelægge domstolene på nuværende tidspunkt. Der må jeg blot sige, at ifølge Rigsadvokatens redegørelse fra januar er der ganske enkelt ikke beviser til rådighed.

For at anskueliggøre for hr. Søren Krarup, hvor stor en øvelse det egentlig er, man giver sig ud i, synes jeg, det er værd at minde om, at under den tidligere regering undersøgte man jo de to rockerforeninger, Hells Angels og Bandidos, og man må dog sige, at et ganske betragteligt antal medlemmer af disse to foreninger har begået ganske mange ulovligheder og lovovertrædelser. Så der kan man endda sige, at inden for foreningens rammer var der virkelig mange, der havde begået ulovligheder.

I tilfældet Hizb-ut-Tahrir kan man jo ikke sige, at det er en forening, som er overbefolket med personer, som har begået megen og gentagen kriminalitet. Derfor må jeg sige til hr. Søren Krarup, som jeg også sagde tidligere, at der altså er et vist krav til bevisets stilling, til hvilken type beviser man skal kunne komme med for at søge en forening opløst ved dom.

Efter mit skøn er det ikke nok, at en eller to personer af en forening har begået noget strafbart, for at man – om jeg så må sige – går til domstolen og så siger: Når der er to personer, der har begået noget strafbart, så skal hele foreningen opløses ved dom. Der skal altså mere til.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Ja, det er begrebet beviser. Det kan man jo altså diskutere. Det er klart, og det er det, der foregår ved en domstol.

Jeg står f.eks. her med den løbeseddel, det skrift, der blev uddelt ved Nørrebrohallen den 9. maj, hvor jo altså dels trosfriheden bliver afvist som noget, der er fuldstændig ugudeligt og forkert, dels hvor der rettes direkte trusler mod dem, der konverterer fra islam til f.eks. kristendommen. Det vil sige, at de trues med død, de skal dræbes.

Det forekommer mig, at der dog er ting, som må kaldes for temmelig fældende for en forening og i hvert fald rejse tvivl om dens lovlighed. Så erkender jeg, at om beviserne kan holde, det er ikke justitsministerens opgave, det er ikke Folketingets opgave, det er domstolens opgave.

Men hvorfor dog ikke give domstolen den mulighed at bedømme, om disse uhyggelige ting er beviser nok?

Det er dog domstolene, der skal afgøre bevisets vægt. Det er ikke os. Jeg synes ikke, at der kan være noget, der forhindrer os i at anlægge en sag, hvis vi synes, beviserne ser ud til at være til stede.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg må sige til hr. Søren Krarup, at på det foreliggende grundlag kender jeg jo til Rigsadvokatens redegørelse og de beviser, der forelå på daværende tidspunkt.

For så vidt angår det dokument, som hr. Søren Krarup nævner nu, men også de andre forlydender, der har været i medierne, er det jo ting, som politiet er i gang med at efterforske. Jeg vil da ikke afvise, men det kan jeg ikke sige på nuværende tidspunkt, at de vil kunne benyttes som beviser mod foreningen på et senere tidspunkt. Vi må først afvente politiets efterforskning. Men hvis det viser sig, at der er begået noget strafbart, så må Rigsadvokaten tage stilling til, om det så er tilstrækkeligt til at løfte sagen.

Kl. 18.30

Jeg vil da sige til hr. Søren Krarup, at en af de hændelser, som angiveligt skulle være sket – det ved jeg selvfølgelig ikke, men det er en af de ting, der har været omtalt i medierne – er, at medlemmer af foreningen ved brug af vold og trusler har forsøgt at hverve medlemmer til foreningen. Hvis det viser sig at være et faktum, hvis det er noget, der holder, ville jeg da finde det helt naturligt, at Rigsadvokaten så straks gik i gang med at undersøge, om det var tilstrækkeligt til at søge foreningen opløst, for det er jo en meget alvorlig sag, hvis man bruger trusler til at hverve medlemmer til sin forening.

Lige nu er politiet i gang med at efterforske sagen, og derfor kan jeg ikke her stå og tage stilling til det konkrete indhold. Jeg må blot sige til hr. Søren Krarup, at når jeg udtaler mig herfra om manglende retlige betingelser, så er det da selvfølgelig med udgangspunkt i det, vi har kendt indtil videre, som foreligger i Rigsadvokatens redegørelse. Der kan komme nye ting til, som stiller situationen anderledes.

Formanden:

Tak til justitsministeren i denne omgang.

Så er det hr. Morten Bødskov som ordfører.