

hold af retten. Fru Elisabeth Arnold har da fuldstændig ret i, at man jo ikke kan forudsige, hvordan domstolene i sidste ende vil dømme, men man har alligevel sikret sig, at der skal være en vis retslig bevisførelse, for at man kan tage et så alvorligt skridt, at man kan søge en forening opløst ved dom.

Jeg er meget, meget tryk ved, at man har lavet en sådan ordning. Jeg mener, det er i alles interesse, at grundlovens fædre ikke på den måde udhulede foreningsfriheden og overlod det til et tilfældigt politisk flertal, hvorvidt foreninger skal opløses eller ej.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg vil takke justitsministeren for belæringen, men lige sige, at jeg overhovedet ikke tror, at der er nogen her i salen, der har forestillet sig, at justitsministeren på grundlag af et subjektivt frit politisk skøn skulle kunne foretage sig noget så alvorligt som at rejse en sag. Det tror jeg overhovedet ikke der er nogen der har drømt om.

Vi taler om justitsministeren som justitsminister, og det vil sige som leder af et juridisk embedsmandskorps med alle de begrænsninger, som det omfatter, men jo altså også med en pligt til at leve op til de muligheder, grundloven giver.

Jeg kan godt forstå, at man kan komme i tvivl som justitsminister om, hvor mange chancer man tør tage, når man rejser en sag, hvor en måske lidt politisk korrekt Rigsadvokat har frarådet det, altså udtrykt frygt for, at den ikke vindes. Hvad jeg ikke kan forstå er, at justitsministeren i sin indledning her til debatten, i sit svar til forespørgeren, sagde, at denne forening ikke bevisligt har et ulovligt formål. Det synes jeg er en utrolig udtalelse.

Hvis vi lige må vende tilbage til sagens kerne: Det er en forening, som midt i april på Sankt Hans Torv stod og råbte, at A.P. Møller skulle opgive sit samarbejde med USA, ellers ville virksomhedens ansatte blive tilføjet store lidelser. Det er jo trusler mod en ganske bestemt virksomhed og dens ansatte. Hvis det ikke er et ulovligt sigte, så ved jeg ikke, hvad det er.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Der er to ting at sige til hr. Jesper Langballe. Rigsadvokaten afleverede en redegørelse for ganske kort tid siden. Jeg medgiver hr. Jesper Langballe, og det sagde jeg også meget klart i

mit første indlæg, at der er sket ting og sager senere, som politiet er i gang med at efterforske.

Men hvis vi lige holder det uden for debatten, må jeg sige, at det, der var mit udgangspunkt, var Rigsadvokatens redegørelse, og der er der ikke efterladt megen tvivl. Der er ikke noget retligt grundlag for at søge foreningen opløst, og hvis man respekterer, at vi holder os inden for grundlovens rammer, så synes jeg, det er meget enkelt, hvilken konklusion man så må komme til.

Jeg må så bare i dag konstatere, at Dansk Folkeparti vælger ikke at tage den fortolkning alvorligt.

Kl. 18.15

Så vil jeg sige til hr. Jesper Langballe, at det er lige så klart og tydeligt – det tilkendegav jeg under min tale tidligere, og jeg har gjort det nu igen – at hvis det viser sig, at der er begået strafbare forhold, og det er relevant for at søge foreningen opløst, så er jeg indstillet på straks at bede Rigsadvokaten om at genoptage sin undersøgelse med henblik på, om foreningen kan søges opløst. Men der skal altså, om jeg så må sige, nye situationer til.

Der er det rigtigt, at der er flere forskellige ting, der har været omtalt i medierne. Jeg er ude af stand til at bedømme, hvorvidt det er foreningen, medlemmer, eller hvad der er rigtigt eller forkert, men det er politiet i gang med at efterforske, og jeg har sagt, at hvis der overhovedet er noget at komme efter, så er jeg indstillet på, at Rigsadvokaten genoptager sin undersøgelse.

Det er jo netop for at fortælle, at foreningen efter regeringens opfattelse er så intolerant, så udemokratisk og så afskyelig, at vi naturligvis har en interesse i at følge den tæt.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg vil da gerne kvittere for justitsministerens forsikring om, at sagen løbende vil blive juridisk nyvurderet.

Må jeg så ikke stille justitsministeren et spørgsmål til selvprøvelse, det er om det der med magtens tredeling: Er justitsministeren enig med mig i, at når Folketinget pålægger en minister noget, så er der altså ikke sket et brud på sondringen mellem den lovgivende og den udøvende magt?

Vil justitsministeren også medgive mig, at når justitsministeren rejser en sag – for det kan jo i visse tilfælde ske, at det er justitsministeren, der så at sige har statsadvokatens rolle – som så skal