

der på det grundlag, der foreligger i dag – dvs. Rigsadvokatens redegørelse fra januar 2004 – ikke er mulighed for at indlede en opløsnings-sag mod foreningen eller for at nedlægge et foreløbigt forbud. Folketinget noterer sig i den forbindelse, at justitsministeren vil sende Folketinget en juridisk redegørelse til brug for videre debat om grænserne for foreningsfrihed og opløsning af foreninger.

Endvidere konstaterer Folketinget, at der har været rejst spørgsmål om, hvorvidt der efter afgivelsen af Rigsadvokatens redegørelse er begået strafbare forhold af personer med tilknytning til Hizb-ut-Tahrir, og at politiet i den forbindelse er i færd med at gennemføre nærmere undersøgelser.

Endelig konstaterer Folketinget, at justitsministeren har tilkendegivet, at det vil kunne blive aktuelt at tage spørgsmålet om en eventuel opløsning af Hizb-ut-Tahrir op på ny, hvis det i forbindelse med de nævnte undersøgelser viser sig, at der er begået strafbare forhold.«  
(Forslag til vedtagelse nr. V 98).

### Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Der er nu fire spørgere, og vi starter med fru Line Barfod.

(Kort bemærkning).

### Line Barfod (EL):

For lidt siden var der en debat om magtens tredeling, og derfor vil jeg gerne høre Venstres holdning til magtens tredeling. Er det et spørgsmål om en tredeling eller – som man ligesom kunne få opfattelse af, da man hørte Dansk Folkeparti – en todeling mellem Folketinget og domstolene? Eller mener Venstre, der faktisk er en tredeling, altså også når der er tale om anklagemyndigheden.

(Kort bemærkning).

### Birthe Rønn Hornbech (V):

Det er klart, at som systemet er i dag, er der jo ikke tale om, at anklagemyndigheden er en fjerde statsmagt. Den henhører under den udøvede magt, og vi synes i Venstre, det er en meget dårlig idé, at Folketinget skal blande sig, lege øverste anklagemyndighed og give justitsministeren pålæg. Det er selvfølgelig særlig uheldigt, hvis Folketinget siger, at der er beviser nok, for det har Folketinget selvfølgelig ikke en klap forstand på at vurdere.

(Kort bemærkning).

### Line Barfod (EL):

I forbindelse med den juridiske debat, der er blevet henvist til, vil jeg høre, om fru Birthe Rønn Hornbech nogen som helst steder har set, at nogen jurister har udtalt, at Folketinget burde pålægge justitsministeren at indlede en sag om opløsning af en forening.

(Kort bemærkning).

### Birthe Rønn Hornbech (V):

Nej, sådan som jeg har læst den juridiske debat, drejer spørgsmålet sig om forståelse af omfanget af grundlovens § 78, og det er det, jeg har hæftet mig ved.

Vi havde diskussionen i sin tid under den tidligere regering i forbindelse med rockerne, hvor rigsadvokaten gav en redegørelse. Diskussionen gik på, i hvilket omfang § 78 kan bruges mod andet end politiske foreninger, og der er forskellige opfattelser blandt juristerne. Jeg mener, det er den uenighed, jeg har læst mig til. Jeg mener ikke, at nogen professorer vil foretage en konkret bevisvurdering, og det kan jeg heller ikke forestille mig at nogen andre vil gøre.

(Kort bemærkning).

### Peter Skaarup (DF):

På baggrund af fru Birthe Rønn Hornbechs indlæg vil jeg spørge, om fru Birthe Rønn Hornbech ikke har noteret sig, at i 1999 kritiserede professor, lic.jur. Gorm Toftegaard Nielsen i Ugeskrift for Retsvæsenet rigsadvokatens meget stramme fortolkning af grundlovens § 78. Og har fru Birthe Rønn Hornbech ikke lagt mærke til den forskel, der er mellem Justitsministeriets meget stramme fortolkning, hvor man ikke mener, der kan nedlægges forbud mod f.eks. Hizb-ut-Tahrir, og den fortolkning, der angives af Poul Andersen, Alf Ross, Max Sørensen, Peter Germer og Henrik Zahle i deres respektive lærebøger inden for statsforfatningsområdet, hvor det gang på gang fastslås, at der foreligger en egentlig pligt for anklagemyndigheden – det vil i sidste ende sige justitsministeren – til at rejse sager om opløsning af foreninger, der er omfattet af grundlovens § 78?

(Kort bemærkning).

### Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg forstod det sådan, at hr. Peter Skaarup ville skyde nogle professorer i skoene, at de havde taget stilling til bevisførelsen i denne konkrete sag. Men nu er jeg noget beroliget, for jeg kan høre,