

tik, vi har set, og det har betydet, at vi har importeret problemer som Hizb-ut-Tahrir.

Det er sågar sådan, at det er her i Danmark, nogle af de mennesker er blevet ekstreme. Det har vist sig, når man har set på, hvilken udvikling der egentlig er sket af holdningerne hos nogle af fortalernes for Hizb-ut-Tahrir. Det er i moskémiljøerne i Danmark, man er blevet ekstreme, og der er mange, der bærer ansvaret for, at det er sket. Derfor bør vi selvfølgelig også skride ind som folketingsmedlemmer, og det synes vi man skal gøre, når forslaget til vedtagelse kommer til afstemning senere i dag.

Det er fuldstændig rigtigt, at den paragraf, vi taler om her, har ikke noget med racismeparagraffen at gøre. Sagen har noget med grundloven at gøre, og det er den debat, vi gerne vi rejse her i Folketingssalen.

Angående juraprofessorer ved fru Line Barfod vel godt, at bl.a. professor Zahlé er en af dem, der flere gange har udtalt sig for en liberal vurdering af disse ting, og Gorm Toftegaard Nielsen er en anden, der har sagt, at man generelt set vurderer tingene alt for restriktivt i Rigsadvokaturen i dag.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det, jeg spurgte til, var altså, om der er en eneste af disse juridiske professorer, som har foreslået at tilsidesætte grundlovens regler om magtens tredeling. Som jeg har læst det, er alt, hvad der er kommet fra de pågældende professorer, en juridisk kritik af rigsadvokaten. De er uenige i hans juridiske vurdering og har selv en anden juridisk vurdering, men jeg har ikke set et eneste sted, hvor de har talt for, at grundlovens regler om magtens tredeling skal tilsidesættes, og at Folketinget skal lave en bevisvurdering, når man er uenig i rigsadvokatens vurdering. Derfor vil jeg gerne høre, om hr. Peter Skaarup kan henviser til et eneste sted, hvor en eneste juridisk professor har sagt, at han mener, at Folketinget skal overtage anklagemyndighedens arbejde.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg tror ikke, der er nogen politikere her i Folketinget og heller ikke nogen juraprofessorer, der har sat spørgsmålstegn ved Montesquieus gamle tredeling, som vi også har i vores gode, gamle, danske grundlov. Der er da ikke nogen, der ønsker at sætte spørgsmålstegn ved den, heller ikke Dansk Folkeparti. Vi siger bare, at det er op

til regeringen, som det har været tidligere i historien. Det er op til regeringen at sige, at her har vi altså et så alvorligt problem, at vi er nødt til at køre en sag om opløsning af en forening ved domstolene. Det er det vi ønsker regeringen skal gøre, og hvis regeringen ikke selv gør det, kan det være interessant for Folketingets flertal at sige til regeringen, at nu gør den bare, som vi siger, ligesom det i øvrigt har været tilfældet i mange andre sager.

Kl. 17.30

Jeg ved, at Enhedslisten fremsætter mange beslutningsforslag, hvor man ønsker, at et flertal i Folketinget skal sætte regeringen på plads, og det er det samme, vi ønsker i dette tilfælde. Det har overhovedet ikke noget at gøre med sammenblanding af magtens tredeling.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Jeg synes, det er meget nødvendigt i disse sager at forholde sig præcist til begreberne. For eksempel synes jeg, der finder en sammenblanding sted af straffelovens § 266 b og grundlovens § 78. Den ene har at gøre med krænkelse af ytringsfriheden, og den anden har simpelt hen at gøre med, at man skal forholde sig til klart udtalte opfordringer til vold og mord. Det er det ene.

I anledning af fru Line Barfods spørgsmål, om hr. Peter Skaarup vil anerkende, at der er tale om ophævelse af magtens tredeling, vil jeg spørge hr. Peter Skaarup: Er han ikke enig med mig i, at det er det rene nonsens at tale om, at magtens tredeling ophæves, fordi man anmoder justitsministeren om at foranledige, at der rejses sag? Det ændrer jo ikke det faktum, at det er domstolens mening, der er den afgørende. Magtens tredeling opretholdes, selv om der naturligvis kommer en opfordring til Rigsadvokaten, men det er om at rejse sag, altså henstille til domstolene at træffe en afgørelse. På den måde bevares magtens tredeling.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg er helt enig med hr. Søren Krarup, og jeg kan simpelt hen kun tage den fleg, fru Line Barfod gerne vil rejse debat om, som udtryk for dårlig samvittighed hos Enhedslisten over de problemer, som hverken Enhedslisten eller SF og Socialdemokraterne har formået at dæmme op for.

Det er simpelt hen den store indvandring og den liberale flygtningepolitik, vi har haft gen-