

## Forslag til vedtagelse

»Folketinget konstaterer, at Rigsadvokaten i januar 2004 har oplyst om Hizb-ut-Tahrir:

- at organisationen er forbudt i Tyskland og i Sverige, hvor den anses for en terrororganisation,
- at organisationens formål er (gen)etablering af kalifatstaten, omfattende alle muslimer og opbygget efter islams retningslinjer,
- at der er usikkerhed om, hvorvidt foreningen konkret eller teoretisk har til hensigt at overtage magten i Danmark for at etablere kalifatet,
- at der er usikkerhed med hensyn til, hvordan foreningen i praksis forestiller sig en magt-overtagelse gennemført, og
- at Rigsadvokaten ikke mener at kunne bevise, at Hizb-ut-Tahrirs formål er ulovligt.

Folketinget finder, at de forhold, der er oplyst af Rigsadvokaten, herunder foreningens overordnede formål, er så alvorlige, at det skal prøves ved domstolene, om der er grundlag for i medfør af grundlovens § 78 at opløse foreningen. Folketinget pålægger justitsministeren at rejse opløsningssag.«  
(Forslag til vedtagelse nr. V 97).

Det er vores opfattelse, at det er den fremgangsmåde, man burde have brugt og nu har chancen for at bruge, hvis det viser sig, at et flertal her i Folketingssalen ønsker det.

Der er bestemt også andre problematiske spørgsmål om Hizb-ut-Tahrir, som vi godt vil rejse under debatten her i dag. Der foregår hvervning af unge mennesker, som af gode grunde ikke har nogen erfaring og ikke kan have nogen særlig stor mulighed for at vurdere, hvad Hizb-ut-Tahrir egentlig står for. Unge mennesker møder i en alder, hvor de er letpåvirkelige, disse fanatikere, der drager ud på uddannelsesinstitutioner og forsøger at hyre medlemmer til at dræbe jøder og dræbe deres egne trosfæller, som ikke deler de opfattelser, de har.

Kl. 17.20

Det er også et problem, når man i Københavns Kommune kan se, at kommunalt ansatte deltager i Hizb-ut-Tahrirs demonstrationer, som det er sket i år. Tilsyneladende er der også, i hvert fald tidligere, blevet udlejet kommunale lokaler til Hizb-ut-Tahrir, som står for helt afgjort samfundsnedbrydende opfattelser og opfordrer til drab på andre personer her i Danmark. Det er alvorlige sager, det er tvivlings-

nødvendigt, at Folketinget gør noget ved det, og vi mener, at et flertal af Folketingets medlemmer bør stå bag, at der sker handling.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Nu er det jo sådan, at Dansk Folkepartis Ungdom op til sidste valg bl.a. forsøgte at hverve unge til at stemme på Dansk Folkeparti ved at bruge racistiske plakater og blev dømt for det.

Hvis det nu er sådan, at der er flertal for den procedure, som Dansk Folkeparti gerne vil have indført, nemlig at et folketingsflertal til enhver tid kan gennemtvinge, at justitsministeren skal rejse en sag om opløsning af en forening, har Dansk Folkeparti så gennemtænkt, hvad det er for en zigzagkurs, vi fremover kan komme til at se, når det drejer sig om foreningsfriheden? Dansk Folkepartis Ungdom er jo blevet kontant straffet for overtrædelse af racismeparagraffen.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg synes ikke, vi skal blande Dansk Folkepartis Ungdoms sager eller ikkesager ind i denne debat. Det handler om en alvorlig problematik, hvor en antidemokratisk organisation går ind for at dræbe medborgere bosiddende i Danmark. Det er det, det handler om, og jeg synes egentlig, fru Anne Baastrup skulle holde sig for god til at begynde at tale om en fuldt demokratisk ungdomsorganisation, som på alle mulige måder opfylder alt, hvad der står i grundlovens paragraffer og lovgivningsparagraffer i øvrigt. Derfor er mit budskab til fru Anne Baastrup, at hun skal bekymre sig om Hizb-ut-Tahrir og den debat, vi har i dag, og ikke om ting, der ikke har med denne debat at gøre.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Jamen jeg bekymrer mig så sandelig også om Folketingets fremtid, for det er jo en meget alvorlig procedure, Dansk Folkeparti nu vil have et flertal her i salen til at gennemføre. Nu skal et tilfældigt folketingsflertal have mulighed for at sige: De og de kan vi ikke lide, så derfor pålægger vi justitsministeren at gennemtvinge en rets-sag.

Så vil jeg godt spørge hr. Peter Skaarup: Hvilke juridiske professorer har støttet Dansk Folkeparti i, at det er et folketingsflertal, der skal vurdere beviserne og pålægge justitsministeren at