

Må jeg om sygehusområdet sige, når der bliver spurgt, hvor vi vil være henne arbejdspladsmæssigt, at det, der er regeringens hovedinteresse, når vi diskuterer sygehuse, sådan set er patienterne. Det kan være, at det overrasker SF, som muligvis har andre prioriteter, når vi diskuterer sundhed, men det er regeringens hovedprioritet. Vi ser nu sådan på det, at vi indretter sundhedsvæsenet af hensyn til patienternes helbredelse og patienternes overlevelse, og der er jo ingen grund til at lægge skjul på, at det på nogle strækninger kalder på en centralisering af visse funktioner i vores sygehusvæsen, fordi der er nogle steder, hvor nærhed og kvalitet sådan set er hinandens modsætning.

Så ja til strukturreform eller nej til strukturreform: Der er ingen grund til at betvivle, at vi får en yderligere specialisering af vores sundhedsvæsen i årene fremover. Det vil være en udfordring strukturelt, men det modsvares jo af, og det vil jeg gerne gøre til en pointe, at på andre strækninger af vores sundhedspolitik er nærhed jo en kvalitet.

Jeg skal ikke lægge op til, at vi tager hul på sådan en stor strukturdebat, den har vi haft for et par uger siden, og vi får den jo sikkert a flere omgange igen, men det er jo netop derfor, at vi lægger vægt på, at kommunerne kommer på banen, sådan at de lokale, nære sundhedstilbud kan udbygges.

Så jeg tror, at man i konsekvens af vores udspil vil opleve bevægelser begge veje. Man vil på nogle strækninger opleve, at nogle specialer samles nogle færre steder af hensyn til patienternes overlevelse, af hensyn til patienternes behandling.

Kl. 16.15

Samtidig vil man opleve en decentralisering, fordi de opgaver, der i dag kun kan løses på sygehuse, i højere grad kan løses hos speciallæger. En række af de mennesker, der i dag får deres behandling på de medicinske afdelinger i sygehuse, vil i stedet få deres tilbud derhjemme eller i deres lokalsamfund ved kommunens medvirken. Så det er altså en balance, der går begge veje.

For regeringen er det en hovedprioritet fortsat at arbejde målrettet for, at vi skaber gode udviklingsmuligheder i alle dele af Danmark. Det er jo også derfor, at vi håber og tror på, at nye større, stærkere kommuner kan spille en rolle her. Det er jo også derfor, at vi på det seneste har vist en parathed til at åbne op, sådan at de regioner, der er en del af regeringens udspil, i tilgift

til at drive sygehusopgaven også får den meget vigtige opgave, det kan være at koordinere på f.eks. erhvervsfremmeområdet. På den måde marcherer nye stærkere kommuner ikke bare fremad for at skabe udvikling i deres egen kommune, men marcherer altså også den samme vej.

Jeg synes, at debatten her i dag har givet god inspiration til de konkrete udfordringer, som bl.a. nye regioner og nye kommuner kommer til at stå med i fremtiden.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Nu sagde ministeren, at Socialdemokratiet var skosende med hensyn til udflytning af statslige arbejdspladser. Det mener jeg nu er et forkert udtryk, for det, det drejer sig om, var den prioritering, man havde valgt, da man flyttede en stor statslig arbejdsplads til Esbjerg, hvor man af regionalpolitiske hensyn godt kunne have lagt den andre steder. Det var egentlig det budskab, der lå. Derfor synes jeg ikke, der er grund til, at ministeren bruger udtryk som skosende. Det var bare et almindeligt led i debatten, og det håber jeg også at ministeren opfatter på den måde.

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

At skose kan nu også være en almindelig del af debatten, vil jeg sige. Men nu var det ikke hr. Jens Peter Vernersen, jeg tænkte på, det var jo hr. Arne Toft, som skosede både den nuværende regering og i øvrigt også den tidligere regering. Hvad angår den tidligere regering, blev den jo skoset for sin indsats i forhold til Bornholm. Men det skal jeg ikke stå og trampe rundt i, for det må jo være et mellemværende mellem hr. Arne Toft og hans eget parti, som jo var hovedbestanddelen i den tidligere regering.

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Ja, det er jo let for ministeren at køre sagen videre. Men det, jeg egentlig tog op, var det, der blev sagt fra talerstolen flere gange, at nye statslige arbejdspladser skal lægges uden for København. Så nævnte jeg Institut for Miljøvurdering, et nyt institut, som der overhovedet ikke var nogen grund til at lægge i København. Den eneste henvendelse var fra Hadsund, og så lagde man det i København, og jeg har ikke rigtig fået noget svar på, hvorfor man gjorde det. Det vil jeg gerne spørge om.