

at man fra 2003 til 2010 har en stigning i beskæftigelsen på 65.000. Indtil nu har regeringen på 2½ år mistet 50.000 arbejdspladser. 50.000 er mistet. Det vil sige, at man mangler 115.000 job inden 2010.

Jeg nævnte, at redegørelsen interessant nok var skrevet, før man gik i gang med strukturforhandlingerne. Af redegørelsen fremgår det, at der her i løbet af foråret forventes en reform for gymnasiet og hf. Forslaget skal tildele amterne større styring af økonomien. Ja, det står der altså rent faktisk på side 12 i den redegørelse, vi behandler i dag. Amterne skal også have større indflydelse på holddannelsen i gymnasiet. Det tror jeg man glæder sig til ude i amterne, som jo nu bliver nedlagt. Men sådan er der så meget, man kan læse af denne her redegørelse. Det samme i øvrigt omkring landsplanredegørelsen, hvor man også forudsætter, at amter og stat og kommuner går ind og samarbejder.

Kl. 15.10

I konklusionen tales om flere initiativer, men spørgsmålet er igen, om der er sket en forbedring af levevilkårene i regionerne under VK-regeringen. Det har jeg ikke hørt en eneste tilbage melding om skulle være sket. Derfor må man sige, at der er mange ord i redegørelsen, men der er altså mindre konkret indhold, og det var nok også derfor, som vi så i tv i aftes, at der er så stor utilfredshed og betænkelighed fra politikere i yderområder, fordi de ser, at det bliver endnu værre, hvis regeringens oplæg til ny kommunalstruktur gennemføres.

(Kort bemærkning).

**Thor Gunnar Kofoed (V):**

Hvis regeringens forslag til kommunestruktur ændres, så sker der en centralisering af arbejdspladserne, bliver der sagt. Er det ikke rigtigt, at der er et sted i landet, hvor man har gennemført denne her strukturændring og det netop ikke har ført til den centralisering af arbejdspladser, som Socialdemokraterne her fortæller vil ske? Tværtimod har der været politisk konsensus på Bornholm om, at arbejdspladserne skulle blive de steder, hvor arbejdspladserne var. Det er den ene ting.

En anden ting, der blev sagt, er, at billetpriserne i yderområderne for pendlerne var steget. Er vi ikke enige om, at det intet har med regeringens politik at gøre, for det er rent faktisk amterne, der har gjort deres til, at billetpriserne er steget? De har tilsneget sig en prisstigning.

Jeg vil også gerne spørge, om det ikke er rigtigt, at regeringens politik har ført til, at pendlerne har fået større transportfradrag, så det rent faktisk er blevet bedre at bo ude i yderområderne, end da SR-regeringen havde magten.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Jeg gik faktisk ud fra, at hr. Kofoed var klar over, at regeringen havde skåret 370 mio. kr., som kunne bruges til nedbringelse af priserne på billetter. Og der er sådan set ét spørgsmål, der rejser sig, og det er: Når man fjerner 370 mio. kr., giver det så dyrere, eller giver det billigere billetter? Svaret er: Det har givet dyrere billetter.

Spørgsmålet om fradrag for pendlere blev jo diskuteret sidste år, da vi havde redegørelsen, og det blev mere end tydeliggjort, hvor tilfældigt den ordning ramte. Man havde f.eks. mulighed for at få et ekstra fradrag på Mors, men i et område, der ligger længere væk fra storbyområder, nemlig Sydthy, kunne man ikke få det her fradrag. Interessant nok skriver man jo netop også i den henvendelse, der er kommet fra Lolland-Falster, at det ikke er det, man har brug for, man har derimod brug for arbejdspladser på Lolland-Falster.

Man kan bruge Bornholm, der var igennem en meget lang proces, som eksempel. Jeg siger bare, at der ikke er nogen som helst tvivl om, at ved en centralisering i meget store kommuner, som regeringens oplæg lægger op til, vil man da ikke flytte kommunekontoret f.eks. fra Skive og op til Nordsalling, det er da tværtimod det modsatte, der sker, for at tage det eksempel.

(Kort bemærkning).

**Thor Gunnar Kofoed (V):**

Det burde da være helt klart for enhver, at den sidste ændring af pendlerfradragene skulle give yderst store fordele til dem, der bor i udkantsområderne. Jo længere væk fra vækstcentrene, man bor, jo større fordele skulle det give. Og der er lavet beregninger på, at hvis man bor i Svaneke eller Nakskov eller de yderste områder, havde man bare inden for det sidste år opnået en fordel på over 5.000 kr. om året. Men lad det nu være.

Den anden ting: Er det ikke op til et kommunalt selvstyre at bestemme, om de skal centralisere eller bibeholde arbejdspladserne i yderområderne? Er det kun en regering, der har ansvaret for, at man skal decentralisere, eller er det kolsamfundet, kommunerne, der absolut har et