

Kl. 15.00

Hvad har regeringen så gjort? Skåret 10 mio. kr. i tilskud til turisme i udkantsområderne; afskaffet puljen til kollektiv trafik i de tyndt befolkede områder; afskaffet driftstilskuddene til Nordvestjysk Folkecenter for Vedvarende Energi; afskaffet driftstilskuddet til samtlige energi- og miljøkontorer, som også ligger i områder, der er tyndtbefolkede; afskaffet tilskud til vedvarende energi, et område, der tidligere var mange arbejdspladser inden for, f.eks. solenergi; afskaffet varslingspuljen, som man også brugte i de områder; nedlagt Fosdal Planteskole ved Brovst. Ja, jeg kunne have fortsat. Er det at gøre en indsats i udkantsområderne?

Regeringen løber fra deres løfter, når de ikke vil være med til at flytte statslige arbejdspladser. Før man fik regeringsmagten, kunne alt lade sig gøre. Nu er det umuligt. Flere ministre, bl.a. indenrigs- og sundhedsministeren og økonomi- og erhvervsministeren, siger ligeud, at flytningen af statslige arbejdspladser ikke løser problemerne i udkantsområderne. Det tror jeg godt alle ved, men det kunne være en hjælp.

Ingen er vel i tvivl om, at placeringen af Statens JordbrugsForskning i Foulum ved Viborg har betydet meget for det midtjyske område og Hærens Materielkommando og Flådestationen for Hjørring og Frederikshavn. Enhver statslig investering i et område vil stimulere området, ligesom enhver anden udefrakommende tilførsel af kapital, f.eks. etablering af en ny virksomhed, vil gøre det, og stimuleringen vil være selvforstærkende, ligesom stagnation er det.

Jeg ved godt, at det er svært at flytte bestående og statslige arbejdspladser. De ansatte har ægtefæller, der er ansat andre steder. Der er familie og venner. Man har etableret sig med hus, og hvad hertil hører. Der kunne findes mange andre gode grunde.

Men når staten skal etablere nye statslige arbejdspladser, ser jeg ingen grunde til, at de skal etableres i eller tæt på København. Hvis regeringen ikke vil flytte statslige arbejdspladser, kunne de oprette arbejdspladser med hjælp fra staten i de områder, der er hårdest ramt af ledighed og tilbagegang. Handels- og IngeniørHøjskolen i Herning er nævnt og er sammen med Syd-dansk Universitetscenter også gode eksempler på sådanne institutioner.

Der kunne oprettes en afdeling af Københavns Universitet på Lolland eller Falster inden for et af områdets stærke sider. Det kunne betyde, at området fik flere højtuddannede. Det kun-

ne let give en vis synergieffekt ved at kunne trække virksomheder til området. Endvidere ville de studerende let kunne etablere sig i området i modsætning til i København.

Lignende afdelinger kunne laves f.eks. i Thisted med forskning i vedvarende energi som speciale. Her har vi jo Nordvestjysk Folkecenter.

Lige så vigtigt er det at tage hensyn til områder med stor ledighed og færre højtuddannede, når staten nedlægger arbejdspladser. Her tænker jeg bl.a. på et nyt forsvarsforlig, det kan få katastrofale følger for de udkantsområder, der bliver ramt.

Til sidst vil jeg sige, at vi på sigt skal støtte en udvikling i alle regioner, som giver arbejde og uddannelsesmuligheder til alle, hvilket forudsætter fagligt og økonomisk bæredygtige kommuner og regioner. Det kræver en udligningsreform med en retfærdig økonomisk fordeling.

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Nu er hukommelsen meget kort, men er det ikke rigtigt, at da SR-regeringen var der, tog man området med Danmarks højeste arbejdsløshed, Bornholm, og nedlagde 880 statslige og statsligt betalte arbejdspladser og fik arbejdsløsheden til at stige med 4 pct.? Er det ikke korrekt?

Et andet spørgsmål er: Er det ikke faktisk forkert, når man siger, at forsvarsforliget rammer udkantsområderne, når regeringsoplægget faktisk direkte lægger op til, at man flytter arbejdspladser fra hovedstadsområdet og ud i udkantsområderne? Det er jo direkte et udflytningsprojekt. Er der ikke en misforståelse i den sammenhæng?

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Det er rigtigt, at der ligger et forslag fra regeringen til et nyt forsvarsforlig, og det er meget positivt, hvis det forslag bliver gennemført. Det er netop med til, at man ikke nedlægger så mange arbejdspladser i udkantsområderne, som man reelt nedlægger på landsbasis. Det synes jeg er positivt, ja.

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Jeg fik ikke svar på mit første spørgsmål, nemlig om det ikke er rigtigt, at SR-regeringen fik arbejdsløsheden til at stige med 4 pct. ved direkte nedskæringer af statslige og statsligt betalte arbejdspladser i området med den højeste arbejds-