

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 40 stemte for, 64 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 41 stemte for, 63 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 42 stemte for, 65 imod.

Ændringsforslag nr. 6, 8 og 9 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Forhandling

Bjarne Laustsen (S):

Vi nåede ikke at blive helt færdig, for der er nogle spørgsmål, som udestår.

Ministeren siger, at vi ønsker at afskaffe certifikatet. Overhovedet ikke. Vi synes, certifikatet er en god ting. Ministeren har haft lidt problemer med at forklare, hvorfor nogle virksomheder, som har fået et certifikat, efterfølgende har fået så mange påbud, men det har ministeren jo lovet at tage hånd om, så det har vi stor tiltro til at han gør.

Så synes vi i lighed med regeringen, at hvis en virksomhed har gjort meget af egen kraft og fået erhvervet et arbejdsmiljøcertifikat, er det o.k., at man ikke er omfattet af BST-pligten.

Kl. 13.05

Derfor er der ikke så meget at komme efter på punkt. Det skulle da lige være det, at Dansk Folkeparti og regeringen i sidste finanslovsforslag vedtog, at de penge ikke skulle gå til det område, så virksomhederne kunne få pengene tilbage, hvis de fik et certifikat. Hele motivationen og incitamentet til at lave et certifikat har regeringen og Dansk Folkeparti ødelagt.

Jeg må måske ikke bruge et ord som, at man har tyvstjålet pengene. Regeringen beskyldte jo SR-regeringen, for at opkræve penge, der bare skulle gå i statskassen, men det er denne rege-

ring, der har gjort det umuligt for virksomhederne at få pengene tilbage, hvis virksomhederne erhverver sig et arbejdsmiljøcertifikat.

Når ministeren siger, at det er en fremadrettet arbejdsmiljøaftale, så lader det meget tilbage at ønske. Alle lønmodtagerrettighederne er fuldstændig væk. Hvis der kommer en screening, er der ingen lønmodtagere, sikkerhedsrepræsentanter, der skal være involveret i sådan en sag, og de kan heller ikke klage over det. Overhovedet ikke, de bliver bare fejlet til side.

Så er der spørgsmålet om uddannelsen. Alle de mennesker, der skal tage sig af arbejdsmiljøet derude, får forringet deres uddannelser. Hvorfor er det lige, at man på HK-området kun skal have 30 timers uddannelse, men på alle de andre områder 37 timer? Mener ministeren, at HK'erne er klogere end andre? Hvorfor skal de have 7 timer mindre? Det må der være et klart svar på.

Dernæst er det sådan, at ministeren ønsker andre aktører ind på alle mulige felter. Det kan selvfølgelig være meget godt, men vi har nogle velfungerende bedriftssundhedstjenester, der løser opgaven derude, men ministeren vil altså hellere have, at der er nogle konsulenter – måske fra arbejdsgiverne, så de kan sætte ræven til at vogte gæs. Det kan være fint nok, men hvorfor skal kvalitetskravene og normerne til en privat udbyder ikke være de samme som dem, man stiller til en BST? Hvorfor er det sådan?

Det er helt tydeligt, at det her er for at tilgode-se arbejdsgiverne hele vejen igennem. Lønmodtagerne får trådt deres rettigheder under fode. Derfor vil vi selvfølgelig stemme nej til hele lovforslaget, og vi håber, at vi snarest kan få rettet op på det, inden alt for meget går for galt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 63 stemmer (V, DF, KF, RV og Anders Møller (UFG)) mod 40 (S, SF, EL og KD).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.