

konsekvensen fuldt ud og stemme ja til arbejdsmiljøreformen og lade hr. Bjarne Laustsen og hans venner være alene med de bagstræberiske automatreaktioner.

Arbejdsmiljøreformen vil også styrke forebyggelsen, fordi den giver virksomhederne et stærkt incitament til at få et arbejdsmiljøcertifikat. For at få et arbejdsmiljøcertifikat skal man bevise, at man arbejder seriøst med arbejdsmiljøet. Det incitament synes Socialdemokratiet af mystiske grunde skal afskaffes, forstå det, hvem der kan. Faktisk var det jo en socialdemokratisk minister, som indførte arbejdsmiljøcertifikatet, men nu synes samme Socialdemokrati, at det skal afskaffes. Det kan man da vist kalde en slingrekurs af de helt store.

Når vi om lidt skal stemme om reformen, regner jeg med, at et overvældende flertal vil stemme for – i hvert fald hvis de saglige argumenter bliver udslagsgivende – for hvordan kan noget ansvarligt parti sige nej til, at alle virksomheder her i landet for første gang i historien skal have tjekket deres arbejdsmiljø, at kræfterne skal bruges på virksomheder, der har problemer med arbejdsmiljø, og ikke på virksomheder med orden i tingene, og at virksomheder, der har behov for rådgivning, får pligt til at søge og vel at mærke bruge rådgivning? Hvordan vil nogen kunne sige nej til, at det er slut med at skære alle virksomheder over én kam, bare fordi de tilfældigvis tilhører en beskidt branche? Ja, jeg spørger bare.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Ja, sådan er reglerne jo, når ministeren vælger at holde hele hovedtalen til ændringsforslagene, men jeg skal prøve at gøre det meget kort.

Det kan sikkert være svært for en minister i alle sager sådan virkelig at brænde for sagen, men det er da helt tydeligt i den her sag, at ministeren ikke har hjertet med. Der er ingen følelser for alle de folk. Mere end 1.000 mennesker kommer til skade på grund af et dårligt arbejdsmiljø i Danmark, og 140.000 er syge hver eneste dag. Hvor er følelsen henne for det?

Nej, for os er det hjerteblod, for vi vil både arbejdsgiverne det godt, vi vil samfundet det godt, og vi vil den enkelte det godt. Vi vil undgå de her arbejdsskader, vi vil forebygge, og det er bedre end at helbrede.

Så spørger ministeren: Hvorfor egentlig det med bedriftssundhedstjenester? Ja, det er jo indlysende, fordi vi har valgt at tage de brancher,

der har det farligste arbejdsmiljø. Det er klart dokumenteret. Regeringen har selv med i sin argumentation for at lave en ny reform, at vi har de her bedriftssundhedstjenester. Derfor er det jo fornuftigt nok, at vi kigger alle de steder, hvor man ikke har nogen bedriftssundhedstjeneste, og at vi prøver at tage fat dér.

Derfor er der heller ikke noget svar fra ministeren på de spørgsmål, vi har stillet, på, hvordan vi får de fire prioriterede områder med. Det er en floskel, når man siger, at man vil tage det med. Jeg er meget spændt på at se, om det holder vand i forhold til området.

Kl. 13.00

Så siger ministeren, at det vil tage 22 år med den styrke, vi har i dag. Ja, det tror pokker, for det første, ministeren gjorde, var jo at afskedige lige så mange mennesker, som man nu vil ansætte i systemet. Derfor vil vi heller ikke afskaffe certifikatet; det er ministeren, der afskaffer certifikatet.

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

Jeg vil starte med at skuffe beskæftigelsesministeren og sige, at SF ikke har tænkt sig at stemme for det samlede forslag.

Så vil jeg gerne spørge ministeren, om han overhovedet har læst SF's ændringsforslag, for nu pådattes vi, at den første screening skulle kunne ankes. Det, vi netop har skrevet i vores ændringsforslag, er, at det er resultatet af det gennemførte screeningsbesøg, og det henviser til vurderingen efter et eventuelt tilpasset tilsyn. Så det er naturligvis ikke sandt.

Ministeren siger, at vi har misforstået det, og at det fremgår klart og tydeligt, hvad screeningen går ud på. Vi har gentagne gange forsøgt at få et svar på, hvad det her screeningsværktøj er for et værktøj, for vi har ikke set det. For SF er det vigtigt, at det er en afgørelse. Netop fordi det er så væsentlig en ting i forhold til reformen, er det vigtigt, at det screeningsværktøj ikke bliver tilfældige afgørelser.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 39 stemte for, 66 imod.