

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 221: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø. (Gennemførelse af arbejdsmiljøreformen »Et godt arbejdsmiljø for medarbejdere og virksomheder« m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 31/3 2004. Første behandling 20/4 2004. Betænkning 12/5 2004. Anden behandling 18/5 2004. Tillægsbetænkning 19/5 2004).

Der var stillet 9 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Bjarne Laustsen (S):

For en god ordens skyld skal jeg starte med at sige, at her er et lovforslag, som vi er imod, så er der ikke tvivl om det. Til gengæld er vi selvfølgelig meget for de ændringsforslag, vi selv har stillet.

Vi synes, regeringens arbejdsmiljøpolitik er noget af det værste, vi har set i mere end 25 år. Det er det største tilbageskridt for arbejdsmiljøet, og derfor er der behov for at komme med nogle ændringsforslag, inden Folketinget skal vedtage det.

Regeringen har desværre flertal for sin politik. Det er helt uforståeligt, at Dansk Folkeparti kan stemme ja til de her ting, når der ligger så mange uafklarede punkter i forhold til Arbejdstilsynets rolle, i forhold til screeningen osv.

Dernæst er sigtet helt unødvendigt. Det, der er det bedste element i forhold til arbejdsmiljø, er forebyggelse, for det er bedre at forebygge end at helbrede, men her gør regeringen det stik modsatte. Det vil i værste fald føre til mere sygefravær, øget udstødning af arbejdsmarkedet og flere arbejdsskader, som der er alt for mange af.

Vi har syntes, at det var væsentligt at tage fat i det, som regeringen selv har sagt: at der er fire hovedområder, hvor Arbejdstilsynet skal bruge sine ressourcer. Det er vi sådan set fuldstændig enige i. Men det, der sker nu her, er, at man vil bruge ressourcerne et helt andet sted, for at arbejdsgiveren kan blive fri for at betale til BST og være medlem af bedriftssundhedstjenesten.

Derfor har man lavet et system, hvor det går ud på først at screene alle de virksomheder, som har BST-pligt.

Ministeren har svaret Folketinget på baggrund af spørgsmål, som Arbejdsmarkedsudvalget har stillet, bl.a. om et sted, som vi alle sammen kender, nemlig Dansk Supermarked i Bilka, hvor der er en slagterbutik. En sådan slagterbutik er omfattet af BST. Så er spørgsmålet: Når Arbejdstilsynet er ude at screene denne virksomhed, skal de så både screene slagterbutikken og resten af stormagasinet? Det ligger der ikke et entydigt svar på fra ministeren.

Dansk Folkeparti vil stemme ja i dag, på trods af at der her er et helt klart punkt, hvor vi ikke ved, hvordan Arbejdstilsynet vil reagere. Jo, jeg er slet ikke i tvivl om, hvordan de vil reagere. For det, det i første omgang drejer sig om, er, at de skal kontrollere slagterbutikken, og hvis der ikke er nogen anmærkninger, skal BST-pligten ophæves.

Så kan de efterfølgende tage sig af kassedamerne, rengøringsdamerne, transportområdet, daginstitutionsområdet, men der er der, vi har udtalte arbejdsmiljøproblemer, og det er der, det er bedst at tage fat først. Derfor har vi stillet et ændringsforslag.

Vi synes, det er ganske udmærket, at man tager ud og tjekker virksomhederne for, om de har et godt arbejdsmiljø, og vi kender alle sammen de farlige brancher. Vi arbejdede meget målrettet på i vores tid, at vi kiggede de steder, hvor man havde de mest udtalte arbejdsmiljøproblemer, hvor der var flest skader, hvor der var mest nedslidning osv.; at vi altså brugte Arbejdstilsynets ressourcer de steder. Det gør man ikke nu. Nu vil man bruge dem til at skyde med spredehagl i stedet for en målrettet indsats der, hvor det nytter noget.

Derfor vil vi gerne have, at Folketinget tilslutter sig et forslag om – vi har ikke noget imod screening – at man starter der, hvor man har problemerne. Det er i daginstitutionerne; det er ude på virksomhederne, det er rengøringen, og det er med hensyn til de forhold, som jeg har været inde på her. Vi kender også hele situationen på busområdet, hvor der er så store problemer.

Kl. 12.40

Vi kan simpelt hen ikke forstå, at Dansk Folkeparti ikke kan være med til det. Vi har haft repræsentanter inde fra samtlige fagforeninger, repræsentanter for lønmodtagere i dette land, som er omfattet af de her arbejdsmiljøproblemer. Vi