

fra udlandet inden det fyldte 6. år, og som senest i forbindelse med adoptionen har erhvervet dansk indfødsret anses – i relation til 28 års-lempeisen – for at have haft dansk indfødsret fra fødslen.

Udenlandske børn, der inden de fylder seks år, adopteres til Danmark af danske adoptivforældre, opnår herved en bedre retstilling end jævnaldrende udlændinge, der på anden måde kommer til Danmark. Denne fortrinsstilling legitimeres ved, at de pågældende adoptivbørn i kraft af deres meget unge alder sjældent vil have en omfattende erindring om eller en egentlig tilknytning til oprindelseslandet, ligesom de i denne meget unge alder vil opnå dansk indfødsret i forbindelse med adoptionen, og de pågældende vil have hele deres opvækst i Danmark. Der er således tale om en gruppe, der med rimelig grund kan sidestilles med personer, der har haft dansk indfødsret fra fødslen, og dette kan ske, uden at andre derved stilles urimeligt ringere.

Jeg anser det ikke for hensigtsmæssigt at ændre udlændingeloven på en sådan måde, at alle personer, der er adopteret til Danmark – i relation til 28 års-lempeisen – skal anses for at have haft dansk indfødsret fra fødslen.

En sådan ændring ville medføre, at personer, der ikke efter de gældende regler har mulighed for at opnå dansk indfødsret som følge af adoption – i relation til 28 års-lempeisen – alligevel skal anses for at have haft dansk indfødsret fra fødslen, blot fordi de er adopteret fra udlandet og har erhvervet dansk indfødsret inden ansøgningen om familiesammenføring med en udenlandsk ægtefælle.

I praksis ville en sådan ændring endvidere betyde, at en udlænding, der er født og opvokset i sit hjemland og aldrig tidligere har været i Danmark, og som 17-årig adopteres til Danmark af herboende danske eller udenlandske forældre – og som først på det tidspunkt skal til at lære dansk og begå sig i det danske samfund – i relation til ægtefællesammenføring skal stilles, som om vedkommende har haft dansk indfødsret siden fødslen, hvis den pågældende på et senere tidspunkt erhverver dansk indfødsret.

En sådan ændring ville i den forbindelse have den virkning, at det udenlandske barn, der først kommer hertil som 17-årig som led i familiesammenføring med herboende forældre, i kraft af den sene ankomst til Danmark ikke vil være omfattet af den foreslåede 28 års-opholdslempeise, og derved vil blive stillet væsentligt ringere end

den adopterede, der kommer hertil som 17-årig, selvom de to situationer er ganske lig hinanden.

En sådan ændring ville herudover have den helt urimelige virkning, at herboende udlændinge, der er født og opvokset i Danmark, uden rimelig grund vil blive stillet dårligere end personer, der i en meget sen alder adopteres hertil fra udlandet af danskere eller af udlændinge.

Der henvises i øvrigt til besvarelsen den 18. december 2003 af spørgsmål nr. 36 af 15. december 2003 (L 6 – bilag 37) fra Integrationsudvalget.

Spm. nr. S 3767

Til beskæftigelsesministeren (11/5 04) af:

Jan Petersen (S):

»Mener ministeren, at GROUP4 Falcks handle-måde i forhold til medarbejderne i deres amerikanske datterselskab er i overensstemmelse med statsministerens udtalelser til Berlingske Tiden-de 19. februar 2004, hvor statsministeren udtaler, at »jeg synes ærlig talt, at når man har ansvaret for store virksomheder i Danmark, som rager op i landskabet, som gennem deres adfærd viser nogle eksempler i det danske samfund, så har man nogle forpligtelser, der rækker ud over nogle helt snævre økonomiske forpligtelser«?

Svar (18/5 04)

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg henviser til mit svar på spørgsmål nr. 3299.

Spm. nr. S 3642

Til integrationsministeren (4/5 04) af:

Kamal Qureshi (SF):

»Vil ministeren kommentere sammenhængen mellem Den Europæiske Menneskerettigheds-konventions artikel 14, som forpligter medlems-staterne til at sikre de i konventionen anerkend-te rettigheder uden forskel på grund af formue-forhold, og den anfordringsgaranti på 53.000 kroner, som den danske stat i familiesammenfø-ringssager kræver, at ansøgeren stiller?«