

er det et forsøg på at hegne det ind, så man undgår at komme i en situation, hvor spil kommer ud i et frit marked. Sådan har jeg forstået forslaget. Men hr. Ole Stavads fortolkning af SF's holdning er korrekt.

Det, jeg mener, er, at enhver regering bør tage det alvorligt, når Europa-Kommissionen laver en afgørelse. Jeg håber, at ministeren har ret i, at det ikke påvirker Dansk Tipstjenestes position. Men når Kommissionen begynder at sætte spørgsmålstejn ved alle de nationale ordninger, så mener jeg, at det pinedød er nødvendigt, at man garderer sig mod at få undergravet den måde, som vi administrerer spillene på, hvor hovedformålet er, at det skal gå til almennyttige formål.

Jeg vil gerne sige, at min primære opfattelse er ...

Første næstformand (Svend Auken):

Der er ikke plads til en ny sætning her. Det er jeg nødt til at sige. Ja, undskyld over for ordføreren, men der er visse regler her. Internettet hjælper ikke ordføreren her.

Jann Sjursen (KD):

Nej, liberaliseringen er trods alt ikke slået igennem i forretningsordenen endnu.

Kl. 19.55

Lad mig begynde med konklusionen, og den er, at Kristendemokraterne afviser Det Radikale Venstres beslutningsforslag, og det gør vi af flere grunde.

For det første fordi beslutningsforslaget drejer sig om, at der skal nedsættes et sagkyndigt udvalg, der bl.a. tager sigte på, at der skal ske en delvis liberalisering på spilleområdet, og det ønsker Kristendemokraterne ikke. Det vil efter vores opfattelse føre til flere spil og dermed også til flere ludomaner for at sige det meget kort. Derfor vil vi ikke være med til det, som Det Radikale Venstre lægger op til med sit beslutningsforslag.

For det andet er der spørgsmålet om de EU-retlige aspekter, der rejses med beslutningsforslaget på baggrund af nævnte EU-domme. Der vil vi i henhold til det notat, som vi har fået fremsendt fra kammeradvokaten, sige, at der efter vores opfattelse ikke er noget som helst, der tilsiger, at regeringen på nuværende tidspunkt af den grund skulle igangsætte det udvalgsarbejde, som Det Radikale Venstre lægger op til. I lighed med, hvad andre ordførere har sagt, er jeg af den opfattelse, at det nok i virkeligheden

er temmelig usmart at have det med i et beslutningsforslag på nuværende tidspunkt.

Lad mig så sige med hensyn til, hvad vi så skal med alle de her spil, at det er Kristendemokraternes opfattelse, at vi skal begrænse spillevirksomheden så meget som muligt, og kom der ikke af den grund én krone i statskassen, og kom der af den grund heller ikke én krone til de almennyttige organisationer og Frivilligdanmark, ville det for så vidt være o.k. for os. Så måtte vi, for så vidt angår Frivilligdanmark, sikre det støtte på anden vis, og i virkeligheden ville vi sådan set med glæde kaste os ind i at sikre det.

Men sådan er tilværelsen ikke nu, og derfor er det selvfølgelig vigtigt for os, at staten får en del af provenuet fra Tipstjenesten, at de almennyttige organisationer, Frivilligdanmark, gør ligeså, og at der også af de midler, der kommer ind fra spil, bliver sat tilstrækkeligt med penge af til at bekæmpe ludomani.

Der vil jeg også godt sige, at kan vi ikke bruge beslutningsforslaget til andet lige her og nu, så synes jeg i hvert fald, man kunne tage fat på det aspekt også i forbindelse med udvalgsarbejdet, for vi er af den opfattelse, at de midler, der er sat af på nuværende tidspunkt, slet ikke står mål med problemets omfang, sådan som det eskalere i de her år, også fordi Tipstjenesten efter min opfattelse markedsfører sig temmelig aggressivt. Så kan man altid diskutere, hvor mange penge der bliver brugt på det, men det gør den rent faktisk, og det er også ud over, hvad vi synes er ret og rimeligt.

Med disse ord må jeg sige, at vi ikke kan tilslutte os det radikale beslutningsforslag.

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren for forslagsstilleerne.

Anders Samuelson (RV):

Først og fremmest tak for debatten, selv om den jo på nogle felter former sig som en eller anden form for stepdans på en varm stegepande, ikke mindst fra de borgerlige partiers side, fordi man i bund og grund, går jeg ud fra, har problemer med monopoler.

Hvis man læser forslaget tæt nok, så står der faktisk i punkt 1, at det, vi bl.a. gerne vil have undersøgt, er, om det er juridisk muligt i henhold til dansk lovgivning, EU-retten og anden international lovgivning at liberalisere markedet for sportsspil og afgrænse dette, så Dansk Tipstjeneste kan bevare monopolet på de store lotterispil. Det er jo her, at op mod 90 pct. af omsæt-