

Det, der er behov for, er, at vi under alle omstændigheder får undersøgt, hvordan vi sikrer, at vi imødegår den internetadgang, der er til spil, hvordan vi får det begrænset – jeg mener, det skal ske ved et EF-direktiv – hvordan vi sikrer, at vi får sat mere ind over for ludomani, og hvordan vi kan være med til at begrænse markedsføringen for spil.

Der ved jeg godt, at man selvfølgelig kommer på kollisionskurs med enhver skatteminister og enhver finansminister, for jo mere det lykkes at begrænse ludomani og markedsføring, jo flere penge skal staten op med af skatteydernes penge til de almennyttige formål, og når man laver et rigtigt skattestop, har man et uløseligt problem. Derfor kan jeg godt forstå, at ministeren er sådan lidt rundt på gulvet i denne sag.

Kl. 19.50

I forhold til forslaget mener jeg at kunne sige, at det er rigtigt af De Radikale at sige, at der er et problem, som vi skal forsøge at løse, men jeg er ikke sikker på, at måden, som De Radikale har skruet forslaget sammen på, er den rette. Derfor vil jeg sige det på den måde, at vi er enige i ideen om at få undersøgt, hvordan vi imødegår den trussel, som Kommissionen kan blive, men vi er ikke enige i detaljerne i De Radikales forslag.

Derfor: Hvis det skal videre i processen, hvad jeg ikke mener er klogt, der er jeg enig med hr. Ole Stavad, er det ikke klogt at tage en afstemning i Folketingssalen om et forslag, som har det formål at bryde et monopol, alt imens Europa-Kommissionen kommer med en åbningskrivelse. Jeg mener, at debatten i sig selv har været formålstjenlig, men at det ikke vil være taktisk klogt, heller ikke af De Radikale, at bringe forslaget videre til en afstemning i den her samling, netop når vi står over for at skulle modtage en åbningskrivelse fra EU.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg vil egentlig godt takke for hr. Ole Sohns forsøg på præcisering, for jeg er sådan set enig i, at der ikke nødvendigvis kommer færre annoncegrupper i spil ved en delvis liberalisering. Jeg prøvede egentlig bare på det felt at udstille dobbeltmoralen i argumentationen fra regeringens og Socialdemokratiets side. Det var sådan set, hvad det var.

Jeg har så forsøgt at få fokus hen på: Hvordan kan vi sikre, at der også ud i fremtiden er midler til rådighed for det frivillige arbejde? Det er jo det, udvalgsarbejdet skulle kigge på og forsøge

at give nogle svar på, for vi kan allerede i dag se, at der er hul i monopolet, at pengene fosser ud af statskassen.

Derfor vil jeg bare høre SF's ordfører: Hvad er det for nogle præciseringer, der er behov for i forhold til det forslag, der ligger nu? Kan vi få en lille smule lys på det?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg vil sige, at der, hvor jeg mener, at præciseringen bør ligge, er ved at komme med en opfordring til regeringen om at være offensiv på EU-plan, sådan at vi får lavet nogle fælles regler. Jeg ved ikke, hvordan den skal formuleres, det kan vi se på under udvalgsarbejdet.

Det, der er hele humlen i det, er, at der er forskellige interesser. Det er klart, at italienerne har haft én interesse. De har et kæmpehul i deres statskasse, fordi de har ført en økonomisk uansvarlig politik igennem årtier. Men skal det så ødelægge det for andre, eller kan man overbevise italienerne om, at der skal laves nogle fælles regler, som gør, at man bruger pengene til nogle almennyttige formål? Det kunne være en måde at gøre det på. Jeg ved jo, at Det Radikale Venstres ordfører i den her sag også har en mulig interesse i at bringe sagen videre på den mulige nye arbejdsplads, som ordføreren kandiderer til.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Det er kun lige for at være helt sikker på, at jeg har forstået SF's ordfører rigtigt.

Som jeg hørte SF's ordførertale, var der sådan set en anerkendelse af, at der kunne være problemer, også at der kunne være ting, som vi burde undersøge og sætte i værk, men at SF's svar er det diametralt modsatte af det, der ligger i De Radikales forslag. SF mener, at vi skal sikre rammerne, så vi stadig væk har styr på spillevirksomhed, har monopol og kan bekæmpe ludomani og sikre, at pengene går til almennyttige formål, mens Det Radikale Venstre siger: Luk op. Er det rigtigt forstået?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det er sådan set rigtigt forstået i forhold til SF's holdning, men jeg mener, at det er en forkert fortolkning af forslaget. Jeg har ikke opfattet forslaget sådan, at De Radikale vil lukke op for et frit spillemarked. Hvis det skal opfattes sådan, er jeg imod det. Hvis jeg har forstået forslaget ret,