

vad gjorde sig til talsmand for. Vi går ikke ind for urskovsliberalisme, men vi må også sørge for, at den monopollignende tilstand ikke tager overhånd.

Kl. 19.25

**Første næstformand** (Svend Auken):

Så siger vi tak til hr. Freddy Dam og går videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er hr. Ole Stavad.

**Ole Stavad** (S):

Det gør jo altid ondt, når nogle af ens nærmeste politiske venner kommer galt af sted og farer vild, og det synes jeg er tilfældet her. Jeg har svært ved at forstå, at man fra hr. Anders Samuelssens side mener, at det er et rigtigt tidspunkt at skabe tvivl om retstilstanden med baggrund i det juridiske responsum eller det notat, vi har fået fra kammeradvokaten om, at vi juridisk er på rimelig sikker grund, hvad angår den åbne skrivelse, der er kommet fra EU.

Jeg synes, det er lidt trist, at det her godt vil kunne opfattes som et partsindlæg imod Danmark og for EU. Det er jeg ret sikker på faktisk ikke er hensigten, og derfor beklager jeg, at det alligevel giver det indtryk.

Jeg mener, at det er vigtigt, at vi holder fast i en spillelovgivning, hvor vi har nogle styrbare rammer, at spillemarkedet ikke er et marked på samme måde som alle mulige andre markeder. Der er en række særlige ting, som man skal være meget omhyggelig og meget påpasselig med, og der er ludomanisiden jo vigtig.

Jeg er ikke engang sikker på andet, end at vi faktisk har haft for lidt fokus på den side af sagen indtil nu. Vi satte noget ekstra fokus på det, senest da vi lavede lovgivning om spilleautomater, og har sat en procentdel af, der skal bruges til både at hjælpe de mennesker, der kommer i den ulykkelige situation, og til at lave forskning osv., og jeg vil faktisk opfordre skatteministeren til, at vi overvejer ved først givne lejlighed, hvordan vi kan udbygge det element til at styrke ludomanisiden.

Jeg vil godt allerede nu bebude, at under udvalgsbehandlingen vil vi bruge lidt kræfter på at se, om de midler, der kommer ind, er tilstrækkelige, om vi har behov for mere, og på, at vi samles lidt stærkere om at sikre, at der er de midler, og at vi tænker det mere integreret ind, end det allerede er i dag, i vores spillelovgivning.

Så har flere været inde på, at derudover er der jo altså en meget, meget god sidegevinst her

ved, at vi får skaffet meget store midler til almennyttigt arbejde, foreningslivet, idræt, kultur, humanitære organisationer osv., og det mener jeg er noget vi bør kunne stå sammen om at beskytte.

Det var jo med til, at Italien blev dømt, at de havde brugt spillelovgivningen til en hel masse udbud, til en hel masse spilleudbydere med det angivelige mål at få nogle flere penge i den italienske statskasse. Hvis man ser på, hvordan vi har opført os på afgiftssiden, så kan man ikke med nogen ret sige, at der har været skiftende regeringspolitik på noget tidspunkt, og derfor mener jeg, at vi har en helt anden sag her.

Man kan jo altid diskutere, om man skal ned sætte et udvalg, og vi er også åbne for at diskutere det, hvis det er sådan, at der skulle vise sig et behov på det her område, men et udvalg, der skal have udenlandske bookmakere som deltager, som skal have Danske Dagblades Forening som deltager, som skal have dem, der har de største kommercielle interesser i at undergrave den spillelovgivning, som vi har herhjemme i dag, som deltagere, kan jeg ikke forstå er et radikalt synspunkt.

Som ordføreren for forslagsstillerne kan høre, er det her ikke noget, der hverken umiddelbart eller efter en udvalgsbehandling har nogen ud sigt til at få socialdemokratisk tilslutning.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen** (RV):

Nu bliver man jo altid lidt bekymret, når man hører, at der er en socialdemokratisk ordfører, som er på vej til at blive ked af det, hvis han ikke ligefrem er blevet ked af det. Det er jo selvfølgelig ikke meningen på den måde at skabe en dårlig stemning.

Men jeg tror nu egentlig, at hr. Ole Stavad er på vej ud på en farlig galej med den argumentationsform, der bliver brugt her, lidt farligere, end han måske selv er helt bevidst om, for så vidt jeg hørte det, understregede hr. Ole Stavad, at der nok var gjort for lidt for at forebygge ludomani. Et af kerneargumenterne, som kan bruges til at forsvare et monopol, er faktisk, at man gør noget på det felt, og her anerkender hr. Ole Stavad faktisk fra Folketingets talerstol, at man ikke har gjort nok. Man har været for fokuseret på den anden del, nemlig at skaffe midler, og så er man ude i problemer. Det er altså en tilståelse fra hr. Ole Stavad med hensyn til den problemstilling, som vi har rejst, hvor vi har påpeget, at vi har problemer her.