

I Venstre deler vi ikke denne frygt, idet vi har konstateret, at Østre Landsret allerede i en dom fra september 2000 nåede til det resultat, at den danske model ikke strider imod EU-retten, netop fordi ordningen ikke primært gavner statskassen, men en række sociale og alment velgørende formål. Justitsministeriet er i sin analyse af problemstillingen nået til samme resultat, og derfor er det efter min opfattelse at gå meget vidt, når Det Radikale Venstre i bemærkningerne til beslutningsforslaget fortolker kammeradvokatens notat vedrørende Gambellidommen således, at den danske ordning skulle stå for fald. Gambellidommen fulgte EF-Domstolens hidtidige praksis og medførte således intet juridisk nyt med hensyn til bedømmelsen af den danske retstilstand.

En nærlæsning af kammeradvokatens notat fører derimod efter min opfattelse til den konklusion, at kammeradvokaten mener, at alt andet lige holder den danske model, selv efter de seneste ændringer, fortsat vand. Da han ikke har et indgående kendskab til samtlige faktiske omstændigheder ved Tiptjenestens spilleudbud, kan han naturligvis ikke afvise, at der kan fremkomme faktiske oplysninger, der kan rokke ved hans konklusion, men det er jo et såre almindeligt advokatforbehold.

Det notat, som advokatfirmaet Bech-Bruun Dragsted har forelagt Folketingets Skatteudvalg, og som drager retsstillingen i tvivl, anser jeg for at være et rent partsindlæg, der tilmed er fejlbehæftet, hvis ellers Skatteministeriets jurister står til troende. Et advokatfirma, der varsler et kæmpemæssigt erstatningskrav, skal vel mene, at den danske spillemodel er EU-retstridig, må man da tro.

Endelig vil jeg henlede opmærksomheden på, at det faktum, at Kommissionen sender en åbningsskrivelse til et medlemsland, ikke nødvendigvis indebærer, at den påbegyndte sag føres igennem til dom. Ofte føres den slags sager af forskellige grunde ikke videre fra den indledende administrative fase.

Efter Venstres opfattelse er der altså ingen nærliggende risiko for, at den danske model underkendes, og vi vil derfor vente med at tage hatten af, før vi ser manden, om jeg så må sige. Der er ingen rimelighed i at ofre statens penge og specialisternes tid på at analysere en problemstilling, der næppe bliver aktuel, og derfor støtter Venstre ikke beslutningsforslaget.

**Første næstformand** (Svend Auken):  
Vi lader ordføreren blive stående.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen** (RV):

Jeg kunne godt tænke mig at stille et spørgsmål til Danmarks liberale partis ordfører. Tror Venstres ordfører, at der er et velfungerende monopol på dette område om 10 år her i Danmark?

(Kort bemærkning).

**Freddy Dam** (V):

Det synes jeg er et spørgsmål, som er vanskeligt at svare på. Der er lagt op til, at den retstilling for Dansk Tiptjeneste, som eksisterer nu, skal bibeholdes, for der er ikke noget i den europæiske retstilling, der tyder på, at den skal ændres, så hvis jeg her i dag skal tvinges til at svare på, hvad jeg tror, bliver svaret: Ja, jeg tror, at monopollet også består om 10 år.

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker** (DF):

Jeg forstod på Venstres ordfører, at han i hvert fald er af den overbevisning, at det ikke bliver EU, der tvinger Danmark til at ophæve sit monopol. Men tror hr. Freddy Dam ikke, at virkelighedens barske realiteter på et tidspunkt kunne tvinge os til at få gjort noget ved det?

Jeg kan forstå, at det er Venstres ønske, at der skal være et monopol, og det er også fair nok. Men skal det monopol så ikke beskyttes? Det er jo et faktum, at hundredvis af millioner kroner bare vælter ud af landet, og det er da meget utilfredsstillende, når monopollet har som sit erklærede formål at skaffe penge til gode formål, at det bliver overbudt gang på gang af udenlandske konkurrenter. Skatteministeren svarede ikke på spørgsmålet, men det kan hr. Freddy Dam måske: Hvad skal der gøres for at beskytte monopollet, når det nu ikke skal afskaffes?

(Kort bemærkning).

**Freddy Dam** (V):

Der er jo ikke nogen, der kan afvise, at konkurrencen på området vil blive forsøgt intensiveret fra tid til anden, det er jo en umulig påstand at hævde, at det ikke vil ske. Men når man er af den opfattelse, at den monopollignende situation, Dansk Tiptjeneste er i, skal bibeholdes, må man nødvendigvis også have den opfattelse, at man må forsøge at beskytte denne monopollignende stilling, og jeg er meget enig i den opfattelse, som både skatteministeren og hr. Ole Sta-