

Jeg kan i dag bekræfte, at regeringen i de 5 måneder, der er gået, siden vi sidst diskuterede hr. Samuelssens forslag, ikke har skiftet holdning.

Juridisk set er der ikke noget grundlag for at overveje nogen grundlæggende ændring af Folketingets politik på spilleområdet. Kammeradvokaten, Justitsministeriet, har efter Gambellidommen bekræftet, at den danske lovgivning ikke strider mod traktaten, men at restriktionerne på spillemarkedet er begrundet i lovlige, almene hensyn i overensstemmelse med EF-Domstolens retspraksis.

Kommissionens åbningskrivelse har som bekendt heller ikke givet anledning til at ændre den vurdering. Jeg ser ikke nogen grund til, at regeringen bør overveje et så fundamentalt brud med en politik, som i dag finder bred støtte i Folketinget, i dansk idræts- og foreningsliv og i den danske befolkning.

Kl. 18.55

Det, det Radikale Venstre foreslår, er faktisk, at vi skal bryde med en politik, som har stor og bred tilslutning her i Folketinget, som har stor og bred tilslutning blandt ungdomsidrætsforeninger i det ganske land, og som har stor og bred tilslutning i den danske befolkning.

Det er blevet sagt, så lad mig gøre det helt klart, at jeg ikke forsvarer monopollet for monopollets skyld. Det er klart, at en liberal-borgerlig regering som udgangspunkt går ind for en liberalisering af spillemarkedet, men der skal være et realistisk og brugbart alternativ, hvis vi skal skifte det nuværende system ud, og det har jeg endnu ikke set.

Det forholder sig nu engang sådan, at regeringen ingen interesse har i at stimulere danskernes spillelyst mere end nødvendigt. Det system, vi kender i dag, vil helt naturligt sætte tilbagebetalingsprocenten så lavt, at spillerne genererer det maksimale overskud til idrætten og til almennyttige formål. Via den lave tilbagebetalingsprocent for spillerne medvirker det nuværende system i sig selv til at begrænse spilleomfanget og dermed også de skadelige virkninger. Flere udbydere vil helt naturligt føre til øget konkurrence, højere tilbagebetalingsprocenter, mere spil og dermed flere ludomaner. Det ønsker vi ikke.

Det system, vi har i dag, sikrer bedst og billigst, at overskuddet fra markedet går til spejderhytter, svømmehaller og andre samfundsnyttige formål, som finder bred støtte i befolkningen og her i Folketinget. Tillad mig i den forbindelse at citere, hvad formanden for DGI, Søren

Møller, skrev i et læserbrev den 4. maj i B.T., hvor han beskæftigede sig med, om spiloverskud skal gå til udenlandske bookmakere, eller om det skal gå til dansk ungdomsarbejde.

Søren Møller siger helt klart, at pengene ikke skal sendes til udenlandske og i forvejen velstående pengemænd, og han fortsætter:

»Tipstjenesten gav i 2003 et overskud på 2,4 mia. kr. At skabe så stort et overskud af en omsætning på 9 mia. kr. kan kun lade sig gøre, fordi Tipstjenesten i dag er alene på markedet. Hvis man skal skabe det samme overskud til godgørende formål på et liberaliseret marked, så skal omsætningen fordobles. Konsekvensen er mere ludomani.«

Søren Møller slutter med at sige:

»De sidste 2-3 år har engelske bookmakerfirmaer energisk forsøgt at få fingrene i de 100 mia. spillekroner, som på europæisk plan går til idræt, til spejdere, til kultur, til forskning og til invalideorganisationer.

Landgangen forsøges gjort i Danmark. Herefter er kursen sat mod Sverige, Finland, Holland og Belgien.«

Jeg vil gerne berolige Søren Møller og de tusindvis af andre foreningsmedlemmer landet over med, at regeringen ikke agter at ændre fundamentalt på de grundlæggende forudsætninger for deres foreningsarbejde.

Afslutningsvis kan jeg oplyse, at regeringen er i kontakt med en række andre lande med henblik på fælles overvejelser i forhold til Kommissionen. Herudover overvejer vi i øjeblikket en vis modernisering og forenkling af spillelovgivningen, ligesom jeg inden udgangen af denne samling som lovet kommer med en redegørelse vedrørende hele spilleautomatområdet, herunder ludomani m.v.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Der er en række korte bemærkninger, hvis skatteministeren vil blive heroppe.

Først hr. Anders Samuelson, derefter hr. Mikkel Dencker og derefter hr. Ole Sohn.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelson (RV):

I første omgang tak til den borgerlige regerings monopolminister for redegørelsen. Det er jo så det liberale Danmark, der har udtalt sig: Vi skal have et monopol, vi vil ikke engang nedsætte et udvalg, som skal undersøge, om der er et alternativ til et monopol, som kan sikre det samme overskud til de almennyttige foreninger.