

mark er præcis 1 ud af 25. Jeg ved ikke, om der overhovedet i hr. Peter Skaarups hoved indgår forestillingen om kompromis, eller om det er sådan, at hr. Peter Skaarup mener, at Danmark skal bestemme det hele, og hvis ikke vi gør det, så skal vi lade være. Er det det? I så fald forstår jeg godt Dansk Folkepartis forslag og også hr. Peter Skaarups holdning til os andre, som har presset på her for at få en løsning, så hr. Peter Skaarup og Dansk Folkepartis medlemmer ikke i fremtiden kan løbe rundt og agere på det fup og svindel, som i øvrigt finder sted, men skal ind i ordnede rammer. Det håber jeg.

Det, der er det smarte i Dansk Folkepartis forslag her, er, at man kan tage det her frem. Bliver det vedtaget, så fortsætter det her morads i al fremtid, og så kan man score kassen. Er det sådan, det hænger sammen?

(Kort bemærkning):

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg synes, hr. Jacob Buksti blander en hel masse ting og sager sammen: At Dansk Folkeparti skulle score kassen, kan jeg ikke se. Vi kommer sagligt og seriøst med et forslag. Jeg tror, det er et af de første forslag, der overhovedet er fremsat i Folketinget, som påviser, hvordan reglerne bør være. Det kan godt være, der har været andre, som har fremsat forslag, men det er i hvert fald et af de første forslag, jeg kan huske i nyere tid, der er fremsat her i Folketinget, som påviser, hvordan man kunne indrette reglerne.

Jeg synes, det er urimeligt, at hr. Jacob Buksti bare skyder det til side og siger, nå ja, men det kan vi ikke bruge til noget. Vi har kun 1 stemme ud af 25. Lad os da for en gangs skyld vise, at Danmark har indflydelse på et område. Hvis ikke vi kan bruge vores indflydelse til noget, så må man sige, at EU's moral er noget flosset i kanten. Kan man ikke rette op på noget så basalt – det er meget lidt at forlange at få rettet op på sådan noget fup og svindel, som hr. Jacob Buksti selv kalder det – er der da noget galt med EU som sådan. Det må der da være.

Kl. 16.10

(Kort bemærkning):

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg blev lidt provokeret af hr. Peter Skaarups svartale, for han sagde, at når man læser teksten i det her beslutningsforslag nr. B 153 igennem, er det, der står, jo så indlysende fornuftigt, at alle måtte kunne stemme for. Jeg følte mig altså lidt provokeret, for jeg er faktisk ikke enig i den

tekst, der står. Sådan er det jo ofte, når ordførere tager patent på fornuften. De tror, at alle andre er fuldstændig enige med dem, men det er vi altså ikke i Det Radikale Venstre.

I øjeblikket er det jo sådan, at parlamentsmedlemmerne i Europa-Parlamentet aflønnes ligesom de nationale parlamentarikere. Så kan der komme en supplerende national beskatning, og så er der de der fjollede rejseregler, som vi alle sammen er enige om skal ændres, men i øjeblikket bliver de faktisk aflønnet som de nationale parlamentariker.

Det medfører jo situationer, hvor der kan sidde en italiensk parlamentariker ved siden af en britisk parlamentariker, hvor lønforskellen er, at italieneren tjener fem gange så meget som den britiske parlamentariker. Jeg synes ikke, det er rimeligt, at to kolleger, som er valgt til det samme parlament, som skal lave det samme arbejde, lønnes så forskelligt.

Det synes jeg er fornuftigt at lave om på, så jeg kan under ingen omstændigheder stemme for Dansk Folkepartis forslag.

(Kort bemærkning):

**Peter Skaarup (DF):**

Så må jeg spørge fru Elisabeth Arnold: Hvis Det Radikale Venstre ikke kan støtte det her forslag med lige nøjagtig den ordlyd, hvad skal der så til, for at Det Radikale Venstre vil støtte et forslag, der retter op på de urimelige rejseregler og også den aflønning, vi taler om?

Sagen er jo, at det forslag, der lå i Europa-Parlamentet, ville betyde en meget væsentlig lønstigning for mange europaparlamentarikere. Det er klart, at det har der været stor modstand imod.

Derfor må jeg efterlyse fra fru Elisabeth Arnolds side: Hvad er det så, Det Radikale Venstre vil? Det, der ligger os på sinde, og gerne her inden folketingssamlingen er færdig om relativt kort tid, er at finde en metode, hvor vi kan pålægge regeringen meget aktivt at arbejde i den retning, som vi og gerne vil, nemlig at få nogle enklere rejseregler og en vej ud af det morads, som alle er enige om der er.

Derfor: Kom op med nogle ændringsforslag, så vi kan få taget hånd om det. Det er jo det vigtigste.

(Kort bemærkning):

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det er såmænd ikke så indviklet, for det forslag er allerede præsenteret, men er ikke blevet ved-