

sags skyld også hvordan lønnen skal være osv., og så lægge det åbent frem.

Så erkender jeg, at der ligesom med Folketingets register for biindtægter er folk, der måske nægter at være en del af det register. Det er jo klart. Men så må de jo også stå i den gabestok, at man med god ret kan beskyldte dem for at skjule, om de svindler eller ej.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg vil lige tage tråden op fra spørgsmålet fra hr. Jacob Buksti, fordi der blev talt om at bringe orden i absurditeterne.

Jeg synes, hr. Søren Søndergaard skulle tænke lidt over, om ikke det var en idé at foreslå, at man bare i Danmark bragte orden i absurditeterne. Vi har jo alle sammen været ude at rejse for Folketingets regning enten som udvalgsmedlemmer eller som udsendte til en eller anden international sammenslutning, FN eller Europarådet, og det viser sig jo, at ikke engang inden for vores egen centraladministration kan vi jo afregne på samme måde. Der er f.eks. vidt forskellige regler, om man rejser for Udenrigsministeriet, om man rejser for Folketinget, eller om man rejser på anden måde.

Var det ikke en idé for hr. Søren Søndergaard at tage det op, så vi kunne bringe lidt orden i vores egne absurditeter først, før vi begyndte at skælde ud på Europa-Parlamentet?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det, der er kendsgerningen, er, at der skal være mulighed for, at folk kan afgøre tingene ved at vælge nogle andre, hvis ikke de synes, at det foregår på en rigtig måde. Det har vi i forhold til det danske Folketing. Jo, vi har. Folk har mulighed for at vælge nogle andre. Folk har mulighed for at vælge partier, som står for noget andet. Det har man jo.

Det, der er problemet i Europa-Parlamentet, er, at den mulighed har man ikke der, og igen vil jeg gentage, at jeg ikke synes, at det forslag, der er lagt frem, bringer nogen orden i absurditeten. Det forslag, der er lagt frem, betyder bl.a., at europaparlamentsmedlemmer fra Danmark får, jeg tror over 60.000 kr. Men betyder det så, at alle muligheder for at få fifleindtægter ved siden af er afskaffet? Betyder det det?

Hele problemet er, at de ikke er afskaffet. Nogle af dem er lukket, men ikke dem alle sammen, og det er derfor, jeg vil insistere på, at vi

skal fastholde, at vi må lave en ordning, hvor der er gennemskuelighed, og hvor vælgerne får mulighed for at se, hvad der er realiteten – ligesom det er i Danmark.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Fru Elisabeth Arnold, sidste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jamen der er da ikke nogen danske vælgere, som man kan forklare, hvorfor der er forskellige afregningsregler, når man rejser som et led i en udenrigsministeriel delegation, eller man rejser som en folketingsdelegation. Det er der da ikke nogen fornuftige mennesker, der kan forklare. Det er da absurd.

Det vil hr. Søren Søndergaard sige at man bare kan vælge sig ud af. Nej, det kan man overhovedet ikke vælge sig ud af. De ordninger er man tvunget til at acceptere, for sådan er de nu engang, og der er ikke nogen, der kommer udefra og siger, at de der ordninger må laves om. Nej, dem accepterer hr. Søren Søndergaard altså åbenbart også.

Så lige til sidst: Er der overhovedet en eneste ordfører i denne her debat, der har forsvaret de nuværende rejseregler for Europa-Parlamentets medlemmer? Jeg kan ikke forstå, hr. Søren Søndergaard bruger så voldsomt meget adrenalin på de rejseafregninger, for alle ordførere her i denne her debat har sagt, at de nuværende regler er absurde og skal ændres.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Først: De rejseregler, som Folketinget rejser efter, er tilgængelige, og pressen kan i hvert fald tjekke, hvorvidt folk rejser på en måde, som er i overensstemmelse med rejsereglerne, og hvis der er nogen, der ikke gør det, og det bliver afsløret, så har folk mulighed for at vælge nogle andre. Sådan er det.

Den mulighed eksisterer ikke i forhold til Europa-Parlamentet, fordi selve systemet er lavet på en sådan måde, at snyd, fifleri, er en del af systemet. Det synes jeg er relativt åbenlyst.

Så er der det med, at alle jo er imod de her rejseregler. Godt! Hvis alle er imod de her rejseregler, så kan vi gøre to ting. For det første kan vi gøre det, som jeg har foreslået, nemlig at vi kan prøve at få en del af det mest absurde, nemlig denne her overskudsrejseafregning, ført væk fra EU. Det kan vi prøve på. For det andet kan vi