

Så synes jeg godt, at jeg vil have lov til helt afslutningsvis lige at indskyde, at i de tilfælde, hvor en opgave fremover foreslås løst i statsligt regi, betyder det altså ikke automatisk, at opgaven og dermed arbejdspladsen skal flyttes til København. Det kan i øvrigt også stå som en kommentar til den debat, der udspillede sig, før fru Anne Baastrup stillede sit spørgsmål.

Det er altså helt misvisende at tegne et billede af, at staten kun er København, og hvis en opgave løses i statsligt regi, skal opgave og medarbejdere tage toget til København. Det er at mane et københavnerispøgelse frem. Hvorfor skulle man dog flytte specialiserede sociale institutioner, der ligger rundtomkring i landet, til København? På miljøområdet kan jeg da bare minde om, at der allerede i dag eksisterer regionale statslige enheder.

Så kort og godt er påstanden om, at de specialiserede funktionerne, som amterne varetager, blot forsvinder ud i den blå luft eller massivt flyttes til København, en påstand, som er grebet ud ad den blå luft.

Anne Baastrup (SF):

Jeg takker for svaret.

Så vil jeg godt høre ministeren, hvordan virksomhedsoverdragelsesloven rent faktisk vil blive fortolket, for således som den fortolkes i dag, når det drejer sig om almindelige private virksomheder, der overdrages, er der jo en bestemmelse om, at det ikke er i strid med loven at foretage afskedigelser, hvis arbejdsgiver kan løfte bevisbyrden for, at ændringer af økonomisk, teknisk eller organisatorisk art begrundes en eller flere afskedigelser.

Det betyder sådan sat ned på det måske fremtidige nye danmarkskort, at man har en specialkonsulent i amtet, som rådgiver om psykisk syge, men den funktion, altså væresteder, opholdssteder osv., forsvinder som sådan ud i den blå luft, fordi kommunerne har noget, og den fremtidige region får noget andet. Selve funktionen ophører, og så må man vel med den fortolkning, der sædvanligvis anvendes af virksomhedsoverdragelsesloven, sige, at her er lige præcis en medarbejder, som ikke er omfattet af virksomhedsoverdragelsesloven. Det er det ene spørgsmål.

Kl. 14.50

Det næste er så, at jeg selvfølgelig er glad for, at ministeren understreger, at de statslige arbejdspladser ikke lander i København. Men hvis man så får en region af en vis størrelse som ek-

sempelvis Fyn, Sønderjylland, halvdelen af Vejle Amt og Ribe Amt, kan man jo godt forestille sig, at der er yderområder, som i dag er rimelig godt betjent af amtskommunale arbejdspladser, der bliver centraliseret et eller andet sted i den her store region, og man kunne godt forestille sig, at de nuværende amtskommunale arbejdspladser bliver centraliseret enten i en statslig decentral styrelse, dekoncentreret styrelse, eller i regionskommunen, altså et centralt sted, så yderområderne ikke på samme måde får varetaget deres interesser som i et mindre amt. Hvad har ministeren af overvejelser der?

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg tror, det bliver svært inden for rammerne af spørgetiden sådan helt tilbunds gående at diskutere, hvordan vi skal processe hele den her reform. Det er præcis også derfor, at vi for øjeblikket fører forhandlinger, hvor jeg i øvrigt glæder mig over, at fru Anne Baastrups parti fortsat deltager – man kan måske undre sig lidt over det, hvis det er sådan, at SF helt grundlæggende er meget, meget, meget bekymret ved, om forandringer, der aftales, overhovedet kan føres ud i livet.

Altså det, der er det afgørende i forhold til de ansatte i den offentlige sektor, er, at regeringen meget, meget klart har sagt, at alle berørte medarbejdere vil blive omfattet af virksomhedsoverdragelsesloven, hvilket altså betyder, at medarbejderen flytter med opgaven.

Så sidder vi nu og forhandler det præcise opgavesnit, og oven på en aftale inden grundlovsdag skal der så være en proces, hvor vi skal have et nyt kommunalt landkort op at stå, hvor vi i øvrigt også skal lave noget sektorlovgivning, og så kommer den tid, hvor medarbejderen konkret skal til at flytte opgaven. Det skal vi selvfølgelig sørge for at lave en ordentlig proces for, herunder også en proces, der sikrer, at hvis der opstår tvister, er der nogle, der kan gå ind, som har kompetencen til at afgøre en tvist. Men det, der er udgangspunktet, er krystalklart.

Så bliver jeg altså også nødt til at sige, at når man laver de her fantastiske, fantasifulde regnestykker, som den ene amtsborgmester efter den anden laver for tiden, må det karakteriseres som manipulation. Det giver jo ikke noget mening at fremture i den regionale debat med, at fordi regeringen f.eks. ønsker at give selveje til gymnasierne, så betyder det, at man nedlægger regionale arbejdspladser. Det er jo hverken sådan, at