

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Altså 1 minuts taletid er meget, meget kort tid til så dybsindige overvejelser. Så er det hr. Søren Krarup.

**Søren Krarup (DF):**

Hvad kan vi, spørger integrationsministeren. Vi kan i hvert fald sige sandheden. Jeg synes, det skal siges klart og tydeligt, at den lovreligiøsitet, der ikke vil acceptere landets lov som den højest afgørende i landet, skal undsiges. Jeg siger ikke nødvendigvis, at den skal forbydes, hvis det ikke er juridisk muligt, men den skal i hvert fald undsiges, og man skal ikke som integrationsministeren stille sig frem og sige, at tørklædet, som er et missionerende symbol, er noget ligegyldigt.

Det er begyndelsen, som det hedder »I krigens hus«. Det begynder med tørklædet, det begynder med det missionerende symbol, der antyder, at her er jeg den troende, og du er vantro, og du skal undergives mig, fordi, som det hedder i det, Hizb-ut-Tahrir har uddelt, trosfrihed slet ikke findes og ikke må findes, for islam hersker.

Så det, jeg vil spørge integrationsministeren om, er: Var det ikke på sin plads at komme med et klart og tydeligt signal om den lovreligiøsitet, vi er udfordret af?

**Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

Jeg er fuldstændig enig. Jeg har en halv million tv-seere som vidner på, at jeg i en debat om tørklæder startede med at undsige tørklædet, undsige den tankegang, der ligger bag det, både den religiøse og den kvindeundertrykkende, og det kommer ud på et. Jeg tog ganske klart afstand fra det og beskrev, hvor skadeligt det var for integrationen, hvor synd det var for børnene, og hvordan jeg indtrængende ville opfordre til, at man dropper tørklæderne.

Kl. 14.30

Men så tilføjede jeg: Jeg tror på frisindet, og jeg mener, at det, du gør, er forkert, men i Danmark har du lov til at gøre det.

Derved levede jeg netop op til det frisind, som både hr. Søren Krarup og jeg mener vi skal være forpligtet på, og som jo netop skal kendes i situationer, hvor vi møder nogle, der ikke deler det frisind. Det er jo dér, vi skal kende, om frisindet er der.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det hr. Søren Krarup for det sidste spørgsmål.

**Søren Krarup (DF):**

Gøre det, javist, men hvad er det så, de vil gøre? De vil slå folk ihjel. Det vil sige, at der er ting, du ikke må gøre, og der er en lov, du skal holde dig efterrettelig.

Det, som jeg håber at integrationsministeren og jeg kan blive enige om, selv om hans grundtvigske forudsætninger forvirrer ham noget i det stykke, er at understrege, at grundloven, den verdslige lov i landet, er og bliver den højeste, som ingen religiøsitet skal have lov til at ophæve, og dermed undsige enhver lovreligiøsitet. Det er det, der virkelig er afgørende i disse forfærdelige år, hvor denne frygtelige lovreligiøsitet sætter sig sådan fast i landet, at den udgør en trussel imod vore efterkommere.

**Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

Jeg tror, jeg har udtalt mig tindrende klart og ikke har været det allermindste forvirret. Jeg har tilmed givet hr. Søren Krarup ret. Hvad skal vi med denne ekstra polemik, når vi er enige?

De vil slå folk ihjel, siger hr. Søren Krarup. Det ville nazisterne også. Alligevel har nazipartiet været tilladt. Vi har haft nazistiske radiostationer. Vi har haft nazistiske lærere på universiteter. Sådan er der altså i Danmark. De, der ikke deler vores frisind, kan også være her, lige indtil de gør det, de siger, for så falder vi over dem med lovens strenge arm. Det er det, vi skal gøre, og det er det, vi skal være tydelige omkring.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 3884**

8) Til miljøministeren af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»Kan ministeren dokumentere, at Danmarks Naturfredningsforening tager fejl, når foreningen påpeger, at regeringens forslag om en strukturreform vil have alvorlige negative konsekvenser for natur- og miljøforvaltningen på områder som vandforvaltning, naturbeskyttelse, miljøbeskyttelse og landskabsforvaltning, herunder placering af erhverv?«