

lyset af de rapporter, der kom om mulige overgreb på irakiske fanger, er der givet instruks til de danske soldater i Irak om, at der føres et skærpet tilsyn, fordi vi vil være helt sikre på, at der ikke sker uregelmæssigheder i forhold til behandlingen af de irakiske fanger, som vi har haft ansvaret for at tage.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Kl. 13.50

Spm. nr. S 3886

4) Til statsministeren af:

Søren Søndergaard (EL):

»Vil statsministeren kommentere henvendelsen af 6. maj 2004 fra seks danske organisationer, hvori regeringen opfordres til at indbringe sagen om behandlingen af den danske Guantánamofange for FN's Menneskerettighedskomiteé, og i forlængelse heraf oplyse, hvad regeringen gør for at få sat en stopper for USA's ulovlige behandling af fangerne på Guantánamobasen?«

Søren Søndergaard (EL):

Statsministeren har modtaget en henvendelse fra seks danske humanitære organisationer med en anmodning om at indbringe sagen om den nu frigivne danske Guantánamofange for FN's Menneskerettighedskomiteé. Så vidt jeg har forstået, er sagen den, at USA har ratificeret FN's konvention om civile og politiske rettigheder, og de er dermed forpligtet til at overholde konventionen, men de har ikke ratificeret muligheden for, at der er individuel klageadgang, og det vil sige, at der ikke er mulighed f.eks. for den pågældende frigivne fange til selv at klage.

Det er derfor, spørgsmålet og henvendelsen fra de humanitære organisationer til statsministeren går på, om den danske stat ikke vil påtage sig den forpligtelse, sådan at vi kan få afklaret den status, der er for de pågældende.

Det at indbringe en ting for FN's Menneskerettighedskomiteé er jo ikke bare et spørgsmål om at få dømt folk, det er jo også et spørgsmål om at få afklaret ting. Det kan jo være sådan, at man konstaterer, at der ikke er foregået noget galt. Så derfor er spørgsmålet, om statsministeren og regeringen vil være med til at få en afklaring af retstilstanden, eller om det stadig væk skal være fuldstændig flydende, hvad der egentlig er retstilstanden på det område.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan bekræfte, at seks danske organisationer i et brev af 6. maj 2004 har opfordret regeringen til at indbringe en sag om den frigivne danske Guantánamofange for FN's Menneskerettighedskomiteé.

Som bekendt er den danske Guantánamofange nu frigivet, hvilket regeringen selvfølgelig finder positivt.

Udenrigsministeren har besvaret brevet på regeringens vegne, og jeg vil gerne læse svaret op. Det lyder sådan her:

Jeg henviser til jeres brev af 6. maj 2004 til statsministeren, hvori I opfordrer regeringen til at indbringe en sag om den frigivne danske Guantánamofange for FN's Menneskerettighedskomiteé. Ud fra en samlet vurdering finder regeringen ikke anledning til at imødekomme jeres opfordring.

Det er det svar, som udenrigsministeren har sendt, og det kan jeg helt henholde mig til.

Søren Søndergaard (EL):

Det forstår jeg godt at statsministeren helt kan henholde til, for det er jo totalt intetsigende. Hvad vil en samlet vurdering sige? Kan statsministeren ikke udbygge, hvad en samlet vurdering vil sige? Hvilke elementer indgår i den samlede vurdering? Statsministeren mener måske ikke, det er relevant at få retstilstanden afklaret. Eller mener statsministeren bare, at man skal have lov til at overtræde konventioner, man selv har indgået, fordi stater er for feje til at indbringe sagen som en statsklage og har nægtet individer, der bliver ofre for uretmæssighederne, selv at klage?

Der er vel en grund til, at Danmark har givet ret til individuel klageadgang. Det er vel, fordi vi synes, at individet har nogle rettigheder. Jeg troede sådan set også, det var statsministerens partis politik, at individet havde nogle rettigheder. Det mener USA ikke at individet skal have. Men det kan man jo løse ved, at andre stater viser en lille smule civilcourage.

Jeg troede egentlig, at statsministeren helt oplagt ville støtte det her. Men det forstår jeg at han ikke gør. Men så må vi altså høre: Hvad er den samlede vurdering? Hvad er det for nogle elementer, der indgår i den samlede vurdering, der gør, at man ikke mener, at man kan støtte det her forslag?