

fortryder han, at han ikke på nogle punkter gik ind selvstændigt, f.eks. dengang, og fik understreget, at det var vigtigt at respektere menneskerettighederne i kampen i Irak?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen): Jeg synes, vi har lov til at forvente, at et åbent og frit demokrati som det amerikanske som en selvfølge overholder internationale konventioner, herunder alle regler vedrørende menneskerettigheder. Det synes jeg man har lov til at forvente. Derfor har man selvfølgelig også lov til at være ekstra kritisk, når det så viser sig ikke at være tilfældet.

Det er også grunden til, at jeg, som jeg allerede har meddelt, agter at tage det spørgsmål op om behandlingen af de irakiske fanger i de irakiske fængsler på mit kommende møde med den amerikanske præsident.

Når vi vil kæmpe for, at der globalt skal være respekt for frihed og menneskerettigheder, skal vi selvfølgelig også selv vise det absolut bedste eksempel. Derfor er det totalt undergravende for den sag, at der sker den slags krænkelse. Derfor må vi selvfølgelig også tage det alvorligt og tage det op kritisk, og det er det, jeg vil gøre.

Margrete Auken (SF):

Så er det det sidste spørgsmål til hr. Søren Søndergaard. Vrøvl, hr. Villy Søvnald!

Villy Søvnald (SF):

Men netop på baggrund af det sidste svar, statsministeren giver, er det så meget desto mere underligt, at statsministeren ikke har taget menneskerettighedsdiskussionerne op. Det er jo ikke noget, der starter med krigen i Irak. Det er ældre, og det ved statsministeren formentlig godt. Den store forskel var jo, at indtil da var der ikke vist nogen billeder af det.

Men jeg forstår, at statsministeren besvarer det her spørgsmål i dag med, at statsministeren ingenting fortryder. I andre lande foregår der en diskussion, f.eks. blandt de neokonservative i USA, som i stigende grad tvivler på og udtaler sig om, at de ikke er sikre på, at det, de gjorde, var rigtigt.

Jeg synes, at der egentlig er noget næsten tragisk over en statsminister, der må opleve et billede, hvor de amerikanske højreorienterede i stigende grad begynder at tvivle om rigtigheden af det her.

En række lande, Spanien, Honduras osv., trækker sig ud af koalitionen. Så mit spørgsmål

til statsministeren er: Vil statsministeren virkelig stå som sidste mand og forsvare skansen, når alle andre er på vej ud, og sige, at jeg gjorde det rigtige, jeg gjorde det rigtige, jeg gjorde det rigtige, uanset billederne af tortur og uanset billederne af Powell, der siger, at han blev misinformet?

Uanset hvad der sker, så er det statsministerens opfattelse, at han gjorde det rigtige i den her sag.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg står ikke her og påstår, at der ikke undervejs i de måneder, der er forløbet, siden krigen mod Saddam Hussein blev indledt, er begået fejl, eller at ting ikke kunne været gjort anderledes. Det skulle da være mærkeligt, om nogen var fuldstændig fejlfri. Jeg tror sagtens, at man set i bakspejlet vil kunne sige, at der sikkert er nogle forløb, der kunne have været grebet anderledes an.

Men det spørgsmål, jeg har fået, er, om jeg fortryder, at vi tilsluttede os den internationale koalition. Der er jeg nødt til at sige til hr. Villy Søvnald: Nej, jeg mener, at det var rigtigt at træffe den beslutning; selv om den var besværlig, og selv om den har givet en masse modstand og kritik, så mener jeg, at den var rigtig. Den står jeg ved, fordi det handlede om at statuere et eksempel, når en skruppelløs diktator som i det her tilfælde Saddam Hussein nægter at adlyde det, som FN's Sikkerhedsråd har besluttet.

Det må have en konsekvens, hvis man ikke samarbejder med FN's Sikkerhedsråd, som FN's Sikkerhedsråd enstemmigt havde krævet. Der må jeg altså sige, at den begrundelse stadig væk holder:

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 3858

2) Til statsministeren af:

Villy Søvnald (SF):

»Var det efter statsministerens opfattelse en fejl at se igennem fingre med det faktum, at den nuværende amerikanske administration valgte at se stort på internationale konventioner i forbindelse med krigen i Irak og Afghanistan, og kan det efter statsministerens opfattelse være en af grundene til de eksempler på tortur og anden ydmygende behandling af irakiske fanger i amerikansk varetægt, vi har set på det seneste?«