

(Kort bemærkning).

Christian Lund Jepsen (V):

Jeg vil godt høre fru Anne Baastrup, om hun har generel mistillid til kammeradvokaten. Jeg synes netop, at der har været mange åbninger i dag, og jeg synes også, vi skal behandle sagen videre. Men er det fru Anne Baastrups opfattelse, at hvis staten spørger kammeradvokaten, så får staten automatisk ret?

Kl. 12.35

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Nu er det jo sådan, at Miljøstyrelsen ikke er enig med de sagkyndige i forbindelse med landsretssagen. Det vil sige, at der så er to forskellige beskrivelser af, hvad der er rigtigt, og hvad der er forkert, når det drejer sig om problemerne med Rentolin. Dertil kommer så, at kammeradvokaten jo naturligvis vil tage udgangspunkt i Miljøstyrelsens beskrivelse, som er forskellig fra dr.med. Grandjeans, og det betyder så, at vi allerede på det tidspunkt kommer i tvivl om, hvad det så er for et faktisk grundlag, der vil blive lagt til grund.

Det, vi hellere ville have, var et uvildigt ekspertudvalg, der fandt ud af, hvad der er rigtigt, og hvad der er forkert omkring Rentolin, for Rentolin er jo ikke bare MCS. Rentolin har jo givet disse mennesker en lang række andre problemer, så forudsætningen for, at vi kan regne med, at en eventuel juridisk erstatningsretsansvarspåleggelse rammer staten på grund af slendrian, er jo, at man rent faktisk ved, hvad det er for et ekspertgrundlag, der lægges til grund. Og der har man jo ikke fra miljøministerens side lagt op til, at der skulle ske noget, og der lægger Christian Ege, som jo har skrevet artiklen, der er bilag til beslutningsforslaget, jo op til, at man simpelt hen går i gang med en egentlig undersøgelse af Rentolins indhold og konsekvenserne for det enkelte menneske og så samtidig tager de Rentolinramte og spørger, hvad det konkret er, der er deres problem.

Første næstformand (Svend Auken):

Så siger vi tak til ordføreren. Så er det hr. Naser Khader som ordfører.

Naser Khader (RV):

SF's forslag om at sikre ofre for træbehandlingsmidlet Rentolin compensation er meget sympatisk. Det er en tragisk sag, men det er også en kompliceret sag, og ofrene har fået en urimelig

behandling. Det er også urimeligt, at retssagerne trækker så meget ud, men det er der en grund til, og det er bl.a., at domstolene venter på en afgørelse fra EF-Domstolen om, hvem der bærer ansvaret, og hvem der skal betale for skaderne.

Det Radikale Venstre har det umiddelbare principielle synspunkt, at denne sag først og fremmest er et privatretligt anliggende. Sagen er først og fremmest et anliggende for forvaltningen og domstolene. Men skulle kammeradvokaten nå til den konklusion, at staten bærer et juridisk ansvar, så er der tale om en ny situation, og så vil vi gerne se på sagen igen. Om staten har et moralsk ansvar er svært at vurdere på stående fod.

Derfor er vores foreløbige indstilling fra De Radikales side, at vi skal lade systemet arbejde videre, i hvert fald indtil EF-Domstolen og kammeradvokaten har talt. Og derfor vil vi hverken sige ja eller nej til SF's forslag, men vi vil gerne vise en imødekommethed, og vi vil gerne være konstruktive under udvalgsarbejdet.

Men det, man måske kunne tage fat på – og det er et spørgsmål til ministeren – er, om man ikke kunne se på en generel vurdering af, om kontrol- og tilladelsesforanstaltningerne fungerer optimalt i dag.

Det andet spørgsmål er, om mulighederne for compensation og erstatning ifølge dansk lov er tilstrækkelige.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, fru Anne Grete Holmsgaard.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Der er jo ikke så mange, jeg kan takke for den fulde tilslutning til forslaget, men jeg vil sige, at der jo er sket det, at først var det ministeren, der åbnede en lille flig – en lille flig – for, at der måske kunne blive tale om en compensation. Det gjorde ministeren, da han henviste til de mennesker, der bor på forurenede grunde. Jeg formoder, at det er værditabsordningen, ministeren tænkte på, da han sagde det, eller hans embedsmænd tænkte på, da de skrev det her for ham. Jeg kan ikke overskue, om værditabsordningen er sikker nok til det her.

Kl. 12.40

Den næste åbning kom fra Dansk Folkeparti. Fru Anne Baastrup har beklaget, at den sidste sætning i forslaget kunne misforstås og ikke var klar, men det lyder, som om Dansk Folkeparti