

grebet ind over for det. Det har jeg det heller ikke godt med, det vil jeg da gerne sige.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg har to spørgsmål. Når nu en sag har kørt så mange år, og når det er helt klart – også ifølge hr. Christian Lund Jepsens egen beskrivelse – at det her har kørt yderst utilfredsstillende, er man så ikke for at opretholde den tillid til lovgivningen og myndighederne, hr. Christian Lund Jepsen selv talte om, nødt til simpelt hen at gå ind og sige: Her kompenserer vi i den periode, hvor folk er nødt til at vente på, at erstatningssagerne er afgjort? Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er: Hvorfor skulle det være at bypasse retssystemet – det forstår jeg simpelt hen ikke – at man går ind og siger, at det her er så alvorligt og der er så mange svigt, at vi bliver nødt til at hjælpe i den periode, indtil der kan komme en afgørelse i sagerne? Hvorfor skulle det være at bypasse retssystemet?

Kl. 12.00

(Kort bemærkning).

Christian Lund Jepsen (V):

Jeg tager det sidste først.

Altså hvis nu der kommer en ny sag, og det kan man jo aldrig afvise, skal staten så også gå ind og kompensere? Skal man så også gå ind og sige, at vi venter, indtil retssystemet måske kommer frem til en eller anden konklusion, og så skal staten gå ind og kompensere i den tid? Det mener jeg faktisk ikke er rigtigt.

Undskyld! Så glemte jeg det første spørgsmål.

Første næstformand (Svend Auken):

Undtagelsesvis vil formanden give spørgeren mulighed for et tredje spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det andet spørgsmål gik faktisk på, om det virkeligt er en kortslutning af retssystemet. Så synes jeg egentligt, det er underligt, for der har jo tidligere været sager, hvor man har gjort det her, bl.a. Kabelskrot, så hvad er det, der er specielt farligt her? Hvad er det, der kan give en principiel kortslutning ved, at man går ind og giver en kompensation, når man har kunnet gøre det tidligere?

(Kort bemærkning).

Christian Lund Jepsen (V):

Jeg må beklage, at jeg jo ikke har siddet herinde så længe, så jeg er ikke klar over, i hvilke tidligere tilfælde man er gået ind og har givet kompensation, mens retssystemet har kørt, men jeg mener, at retssystemet må køre. Jeg mener, at produktansvaret skal gælde. Og jeg mener også, produktansvaret skal gælde i mellemhandlersituationen.

Derfor mener jeg, at det er dem, der har solgt de her ting, der må være ansvarlige for det, og der mener jeg, at hvis staten går ind og gør det, går ind og tager den pause og siger, at man tager kompensationen, så er jeg ikke sikker på, at vi nogen sinde når helt til bunds i den sag, og det er jeg ked af.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren og går videre til hr. Peder Sass.

Peder Sass (S):

Som den tidligere ordfører har givet udtryk for, så finder vi også fra Socialdemokraternes side, at det her er en dybt beklagelig og tragisk sag for de mennesker, der er blevet berørt af den. Der skal ikke herske nogen tvivl om, at Socialdemokraterne ønsker klare regler for hele miljøområdet, også om anvendelse af forskellige former for sundhedsfarlige stoffer, bl.a. i forbindelse med vores boliger og vores arbejde.

Vi har gennem årene set alt for mange mennesker, der har fået uheldbredelelige skader, fordi der ikke har været klare regler eller de nødvendige oplysninger. Vi har i den eksisterende lovgivning klare principper om produktansvar, der siger, at både producenten og importøren af kemikalier selv skal skaffe sig den nødvendige viden om produktets farlighed, før det markedsføres; et princip, der er gældende i hele EU. Det fremgår bl.a. af de mærkater, der er anbragt på forskellige produkter, som vi kan købe hos farvehandleren eller i byggemarkedet. Det er også op til forbrugeren at tage de nødvendige forholdsregler, når han eller hun anvender produkterne.

Det er soleklart, at importøren af Rentolin ikke har levet op til sit produktansvar. Helt tilbage i 1994 blev det klarlagt i en landsretsdom, at importøren havde markedsført et produkt, som han var ansvarlig for efter produktansvarsloven. Importøren er siden gået konkurs, og de ramte familier har svært ved at få erstatning gennem det civile søgsmål, da den eneste mulighed for-