

Jeg synes også, det er vigtigt, at vi lærer af Rentolinsagen. Forhåbentlig undgår vi i fremtiden lignende situationer, men jeg tror heller ikke, vi kan være hundrede procent sikre.

Kl. 11.55

Venstre er tilfreds med de initiativer, som miljøministeren har nævnt og sat i gang, og vi håber, at det kan bringe os videre.

MCS er et komplekst emne, og jeg er ikke i tvivl om, at mange mennesker føler sig generet af duft- og kemikalieoverfølsomhed. Vi må have mere viden om emnet, og Venstre synes, at miljøministerens tanker om oprettelse af et videncenter lyder spændende.

Som nævnt kan Venstre uagtet vores sympati for Rentolinofrene ikke støtte beslutningsforslaget. Vi vil naturligvis gerne drøfte det videre i udvalget. Men jeg må beklage, at fru Anne Grete Holmsgaard har noget ret: Det bliver kun de gode viljer i dag.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg vil godt spørge hr. Christian Lund Jepsen: Hvad er det for videre konsekvenser, det vil få?

Der er en lang række sager, hvor man igenem 10-15 år bliver kastet fra den ene myndighed til den anden, og hvor ingen minister og intet ministerium påtager sig ansvaret for overhovedet at få belyst: Hvad er det her for en sag, og hvad kan vi gøre for at afhjælpe disse menneskers problemer? Tror hr. Christian Lund Jepsen så dårligt om den danske administration – og så vil jeg godt understrege, at det ikke er erstatning, det er kompensation til disse mennesker, indtil der måtte komme erstatningsudbetalinger eventuelt på baggrund af produktansvarsloven – at den er så elendig, at det her bare er et ud af tusind eksempler?

(Kort bemærkning).

Christian Lund Jepsen (V):

Nej, det mener han ikke at den danske administration er. Jeg er udmærket klar over, at der er tale om kompensation og ikke erstatning. Jeg kan godt læse SF's i øvrigt på mange måder sympatiske forslag. Men jeg er da også klar over, at der er andre sager her i landet, der afventer, at EF-Domstolen træffer den afgørelse omkring produktansvarsloven, omkring mellemhandleransvar. Og jeg er ked af, hvis man på den måde går ind i sager og ikke lader retssystemet køre færdigt.

Jeg beklager, at retssystemet er så mange år om det. Jeg beklager, at det har været så lang tid. Men jeg synes, vi skal holde fast i, at det må tage den tid, det nu tager.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Mener Venstres ordfører så, at det er godt nok, når Statens Byggeforskningsinstitut siger, at det her stof ikke duer til indendørsbrug, at der så bare ikke er nogen, der følger op på, om importøren rent faktisk lever op til det?

Mener ordføreren, at det er godt nok, når der kommer en landsrettsdom, der pålægger erstatningsansvar, og hvor det er tydeligt, at det er, fordi det bliver anvendt til internt brug, at man så bare ikke foretager sig noget som helst?

Mener Venstres ordfører, at det er o.k., at man som Rentolinramt skriver til indenrigs- og sundhedsministeren og får at vide, at det ikke er ham, til socialministeren og får at vide, at det ikke er hende, til miljøministeren og får at vide, at det ikke er ham, til statsministeren, som siger, at det er indenrigs- og sundhedsministeren; og så har vi i øvrigt miljøministeren her i salen i dag – at der er så lidt sammenhæng i den danske administration?

Og så kan man i øvrigt bare sætte sig med armene over kors og sige: Det er ærgerligt, men de skal ikke have kompensation, fordi vi har så lidt styr på tingene.

(Kort bemærkning).

Christian Lund Jepsen (V):

Set i bakspejlet er det selvfølgelig ikke godt nok. Og som jeg sagde i min ordførertale, så synes jeg også, at det havde været dejligt, hvis der var blevet grebet ind over for det i 1989. Jeg synes, det er beklageligt, at der er gået så mange år. Jeg synes, det er beklageligt, med den markedsføring, som jo kan fylde en med gru, når man læser om, hvordan Rentolin kunne anvendes ifølge importøren.

Jeg synes selvfølgelig også, det havde været rart, hvis man i 1994 havde haft viden nok til det. Men så vidt jeg har forstået, var der ikke grundlag for på det tidspunkt at gribe ind, det havde man åbenbart ikke, og derfor vil jeg ikke være den, der bedømmer det retligt. Der synes jeg, det er fint, at kammeradvokaten kigger på, om staten har et retligt ansvar.

Men set i bakspejlet er det da ikke godt nok, og så er det da meget beklageligt, at der gik fra begyndelsen af 1980'erne til 1998, inden man fik