

politisk observans end den tidligere, men jeg vil slet ikke benytte mig af det, for det er urigtigt. Det er jo ikke korrekt, at den tidligere miljø- og energiminister ikke gjorde noget.

Jeg står jo her og kan citere, at han skred ind i forhold til selve anvendelsen og udstedte et påbud til importøren den 4. juni 1998 om at indstille markedsføringen af Rentolin til indendørs anvendelse.

Hvorfor forsøger hr. Keld Albrechtsen at fremstille det, som om så vel den tidligere regering som den her intet gjorde og ikke foretog sig noget som helst, når man, hvis man læser sagen, kan notere sig trin for trin, at så snart man blev klar over det og mente, at her var et problem, så skred man ind?

Den diskussion deltager jeg simpelt hen ikke i, heller ikke ud fra nogle politiske, taktiske overvejelser; dem gider jeg slet ikke gå ind i. Jeg synes, den her sag er alt for alvorlig til det.

Jeg har oplevet, at også den tidligere regering var stærkt og dybt bekymret over det her, og så er det altså stærkt, synes jeg, at skulle høre på, at hr. Keld Albrechtsen forsøger at fremstille det, som om staten ingenting gør. Det er det omvendte, der er tilfældet.

(Kort bemærkning).

Anne Bastrup (SF):

Jeg vil godt fortsætte, hvor hr. Keld Albrechtsen slap.

Sagen er jo den, at Statens Byggeforskningsinstitut ikke mente, at man måtte anvende Rentolin indendørs, og det var i 1989. I 1994 blev der afsagt dom, hvorefter importøren fik et erstatningsansvar. Miljøstyrelsen gjorde stadig væk ikke noget. Og først i 1998, efter at der havde været en fjernsynsudsendelse, gik man i gang med at udstede et forbud.

Så vil jeg godt spørge miljøministeren: Er det nu miljøministeren, der er regeringens ansvarlige på området? Rentolinforeningen har jo gået fra Herodes til Pilatus. Senest fik vi et svar fra statsministeren, hvor man måtte forstå, at det var indenrigs- og sundhedsministeren, der havde ansvaret. Og miljøministeren afsluttede jo sin tale med at sige, at det der med erstatninger og sådan noget ikke lige er hans område. Er det miljøministeren, der påtager sig ansvaret på regeringens vegne, eller hvad?

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg synes, vi lige skal få det her sat fuldstændig på plads. Miljøstyrelsen var bekendt med landsretsdommen i 1994, den, vi står og taler om her. Men i den sag var der tale om, at en familie havde påført 30 l Rentolin indendørs. Det er mere end dobbelt så meget, som der anvises på etiketten, og Miljøstyrelsen vurderede derfor, at der var tale om et helt særligt tilfælde på grund af den ekstreme mængde.

I perioden fra 1994 til tv-udsendelsen i maj 1998 havde Miljøstyrelsen modtaget en henvendelse i september 1996 om indeklimaproblemer ved anvendelsen af produktet Rentolin. Efter tv-udsendelsen modtog Miljøstyrelsen flere hundrede henvendelser mod Rentolin. Myndighederne reagerede med det samme, da man fik viden om omfanget af problemerne med indendørs anvendelse af Rentolin. Straks efter tv-udsendelsen i maj 1998 blev der udarbejdet en anbefaling om brug af produkter til overfladebehandlinger af træ, f.eks. Rentolin.

Og så har jeg citeret en gang, hvad den daværende miljøminister gjorde, men jeg skal gerne gentage det: Han skred ind og udstedte et påbud til importøren den 4. juni 1998 om at indstille markedsføring af Rentolin til indendørs anvendelse.

Jeg er bare nødt til at sige, at det jo er forholdsvist enkelt i dag, når man har set, hvilke ulykker det har ført med sig, at sige, hvordan man synes man skulle have reageret. Men jeg er af den opfattelse, at man ikke har nogen grund til at klandre Miljøstyrelsen og heller ikke den tidligere miljø- og energiminister. Jeg har så bedt kammeradvokaten om at undersøge det, for jeg synes, det er vigtigt, at kammeradvokaten vurderer, om staten har gjort sig erstatningsansvarlig.

Kl. 11.50

Så har jeg nævnt alle de ting, vi vil gøre for at afhjælpe det her, og også de ting, som vi vil drøfte i mit eget ministerium.

Jeg tegner selvfølgelig regeringen som enhver anden minister gør, når man har en sag her i Folketingssalen. Sådan er det.

(Kort bemærkning).

Anne Bastrup (SF):

Det ville være dejligt, hvis ministeren også klart kunne udtale sig om en eventuel kompensation, for der henviste ministeren jo hele tiden til, det