

## Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 40 stemte for, 61 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Fjerde næstformand** (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 11.00

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Anden behandling af lovforslag nr. L 206: Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Udvidelse af modtagerkredsen for den supplerende pensionsydelse).**

Af socialministeren (Henriette Kjær).  
(Fremsat 31/3 2004. Første behandling 20/4 2004. Betænkning 6/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand** (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Anden behandling af lovforslag nr. L 60: Forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og andre skattelove. (Mere smidige regler for pensionsopparere, hensættelsesfradrag for kreditinstitutter, gældsinstrumenter og afkortning af kredittid ved ophævelse af visse pensionsordninger).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 5/11 2003. Første behandling 12/11 2003. Betænkning 5/5 2004).

Der var stillet 30 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

## Forhandling

**Henrik Sass Larsen (S):**

Dette lovforslag havde regeringen og et flertal i Folketinget indstillet til vedtagelse før jul. Da var det hele klappet og klart, da var det hele parat.

Vi sagde fra starten, at det var en fuldstændig uoverskuelig lovgivning, der her var lavet, at forslaget rettelig burde deles op i to, og at de konsekvenser, det medførte, faktisk ikke var særlig forståelige for hverken den ene, den anden eller den tredje part. Alligevel var man sikker på, at man godt ville køre det igennem, og alligevel sagde man, at det skulle være sådan.

Siden da har ministeren stillet 19 – 19! – ændringsforslag og trukket 3 ændringsforslag tilbage. Vi har været igennem en fuldstændig skandaløs behandling af forslaget, og hvis der er nogen, der vil vove at påstå, at de har et fuldstændigt overblik over konsekvenserne af lovgivningen, må vi på en eller anden måde få de mennesker frem, for det har indtil videre ikke været muligt at finde frem til dem i udvalgsarbejdet.

Vi mener faktisk, som vi har skrevet i vores betænkning bidrag, at behandlingen af denne sag har været skandaløs, og at udfaldet af den også er skandaløst. Nu har vi sagt det igen, og vi har også sagt, at konsekvenserne af forslaget bliver uoverskuelige. Vi tror, at der på pensionsområdet og andre steder skabes store skattehuller, men vi har ikke kunnet få nogen fornuftige