

for ikke at bruge en oplagt mulighed for reelt at fremme tilgængelighed for handicappede i vores samfund.

Jeg kritiserede, at regeringen ikke fandt det hensigtsmæssigt at indarbejde Standard 3028 i byggeloven, og jeg kritiserede, at der var en manglende vejledning i lovgivningen, plus at maksimumsgrænsen på 12,5 pct., som sådan set betyder, at halvdelen af byggesagerne ikke nødvendigvis skal leve op til tilgængelighedskravet, var for lav. Vi fandt også, at for få bygningskategorier og for få handicapgrupper var omfattet af lovforslaget. Ministeren har nu fremsendt sit betækningsbidrag til udvalget, og vi kan tilslutte os det, fordi det er et godt bidrag, i hvert fald så godt, at vi ender med at stemme for lovforslaget.

Jeg vil dog godt give udtryk for her, at jeg synes, det er forunderligt, at ministeren ikke brugte den oplagte mulighed til at få et bredt forlig på området. Ministeren har foretrukket en snæver blokpolitik. Der har overhovedet ikke været kontakter eller drøftelser med oppositionspartierne, til trods for at vi ved førstebehandlingen faktisk alle sammen rakte hånden frem og sagde, at vi gerne ville være med til at forbedre lovforslaget. Men nuvel, det er regeringens valg, om man vil føre snæver blokpolitik med Dansk Folkeparti.

Det, der er kommet ud af det, og som vi godt vil anerkende, er, at ministeren klart tilkendegiver, at han – sådan har vi forstået det – vil fortsætte og forstærke dialogen med de Danske Samvirkende Invalideorganisationer, at der nu sikres niveaufri adgang uanset byggesagens omfang og pris, og at der fra ministerens side vil ske en undersøgelse af, hvordan billedet ser ud med hensyn til dispensationer for tilgængelighed efter en 2-årig periode. Det er en imødekommelse af vores forslag.

Kl. 10.50

Når vi stemmer for forslaget, er det ikke, fordi vi synes, det er det ideelle, men fordi det er et skridt i den rigtige retning. Vi har stadig den opfattelse, at maksimumsgrænsen bør fjernes, så tilgængelighedskravet omfatter alt byggeri, at lovforslaget burde omfatte flere bygningskategorier og flere handicapgrupper, og at blindes og svagtsynedes behov også skulle have været tilgodeset i lovforslaget.

Selv om vi erkender, at der er strammet op, er der stadig nogle lempelige regler for dispensation for reglerne om tilgængelighed i lovforslaget. Med den kadence, kommunerne mange steder har, når det gælder om at fremme tilgængelig-

hed, og fordi kommunernes viden nogle steder er for mangelfuld til at finde de rigtige løsninger, kan vi godt være noget bekymrede for, at der bliver givet for mange dispensationer.

Vi stemmer som sagt for lovforslaget og takker for de imødekommelser, vi har fået. Men vi finder, det er trist og uforståeligt, at ministeren ikke har villet bruge hele Folketinget og alle Folketingets partier til at lave nogle reelt større og mere fundamentale fremskridt på tilgængelighedsområdet, men forslaget er dog et skridt på vejen.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige tak til fru Jytte Andersen for de pæne ord om forslaget, men jeg vil også benytte nogle af de samme ord og sige, at det er trist, at man skal høre dem fra en tidligere by- og boligminister, når der nu endelig bliver skudt en hel del penge i området. Det har manglet gennem en lang række år, og det har vi alle sammen ansvar for her i Folketinget, men der er selvfølgelig en økonomisk ramme for alt, og vores udgangspunkt i forhandlingerne med DSI har været mest tilgængelighed for pengene.

Jeg skal undlade at remse op, hvor mange penge der er skudt i området for at forbedre forholdene for de handicappede. Men jeg har tilkendegivet, at jeg gerne vil fortsætte dialogen med handicaporganisationerne for at se, hvordan vi kan øge byggebranchens viden om tilgængelighed, f.eks. gennem øget vejledningsindsats, og jeg synes faktisk, der ligger et flot resultat, som man burde glæde sig over.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.