

tion, USA nu har bragt sig i, ville tiltræde. Det er altså USA's egen afgørelse, men vi har sagt, hvad vi mener om det, og vi har gjort det meget tydeligt.

Når så hr. Keld Albrechtsen springer over til, at det er hele den vestlige verdens troværdighed, der pludselig står på spil, vil jeg dog trods alt lige godt have lov at sige, idet jeg stadig væk fastholder min afsky for, hvad der er sket, at troværdigheden jo også ligger i, at man, når det er gået galt, så griber ind, at et retssystem går i gang, at retsforfølgelse finder sted, og at domfældelse, hvis det er det, der skal til efter bevisets stilling, også finder sted. Alt det er jo i gang.

Samtidig er en politisk proces også i gang. Der er jo ingen, der kan være i tvivl om, at Kongressen er gået i gang med den høringsproces, hvor McCain jo forleden dag sagde, at den vil blive fulgt hele vejen op, hvis det er nødvendigt.

Det vil sige, at vi kan se, at det åbne samfund fungerer. Kriminalitet kan finde sted, fejl kan finde sted, afskyelige handlinger kan finde sted, men det afgørende er jo, at så fungerer vores retssamfund, så fungerer det politiske, demokratiske samfund også og tager fat i sagerne. Det ser vi trods alt.

Kl. 10.10

Derved viser den vestlige verden jo sin troværdighed ved, at ja, der kan også handles forkert i den vestlige verden, men ja, den vestlige verden tager også fat i dem, der har begået fejlene, og ændrer systemerne, hvis det er det, der skal til.

Der er altså ikke nogen tvivl om, at Amerika kender den europæiske holdning, også kender den danske holdning, og at vi arbejder for – også med den stærke EU-opbakning i mandags – at alle lande skriver under på begge dele.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg er lidt ked af, at udenrigsministeren ikke svarer på mit spørgsmål, for det, jeg bare beder om, er, at vi kan få et tilsagn fra udenrigsministeren om, at når statsministeren mødes med præsident Bush, vil man fremlægge det synspunkt, at USA skal underskrive tillægsprotokolten og underskrive Den Internationale Straffedomstol, således at amerikanske soldater vil kunne stilles for Den Internationale Straffedomstol, hvis de f.eks. begår tortur. Det synes jeg ærlig talt må være det mindste, der kan gøres i den nuværende situation.

Ministeren siger, at den vestlige verdens troværdighed stadig væk eksisterer. Jeg håber da, at den kan genoprettes, men Rumsfeld er stadig væk forsvarsminister, og meget tyder desværre på, at han har et dybt medansvar. Meget tyder endda på, at præsident Bush selv har været orienteret om, at man ville se bort fra de internationale konventioner i forbindelse med såkaldt terrorisme.

Jeg vil godt bede ministeren give et tilsagn om, at det vil blive taget op på mødet mellem Bush og statsministeren.

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Statsministerens dagsorden i Washington den 28. maj er faktisk ikke til debat i dag. USA kender under alle omstændigheder vores holdning.

Så vil jeg godt sige, så det ikke kan misforstås, at straffedomstolen faktisk først træder ind, når et land ikke selv kan eller vil træde ind. Nu skal vi heller ikke give en forkert beskrivelse af straffedomstolens måde at fungere på.

Hvis USA sagde, at det blæser de på, og hvis USA i øvrigt var med i straffedomstolen, så kunne straffedomstolen gribe ind, men når et land selv sætter en rettergangsproces i værk, er ICC ikke i spil. ICC er i spil, når et lands retssystem er brudt sammen eller retssystemet nægter at virke, f.eks. af politiske grunde. Der er jo ikke noget, der tyder på, at det amerikanske retssystem nægter at virke.

Jeg understreger igen: Vi har afsky for, hvad der er sket. Vi forlanger, det føres til doms, at der kommer rettergang. Men ICC ville i denne situation alligevel ikke træde i gang. Det ville det ikke. Sådan er statutterne for ICC. Det ville kun træde i gang, hvis Amerika ikke selv tog affære. Amerika tager jo selv affære, så det ville ikke være relevant i denne situation.

Det ændrer ikke ved, at vi tidligere har sagt til amerikanerne, at vi synes, de skulle skrive under på ICC og støtte den proces. EU har altså også understreget ICC's nødvendighed på mødet i mandags.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Desværre må jeg sige, at jeg ikke synes, at ministerens svar er godt nok i den nuværende situation, for hvad er signalet, hvis man siger, at man ikke vil underskrive Den Internationale Straffedomstol? Hvorfor vil et land nægte at underskrive? Det kan jo kun være, fordi man ikke har