

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Jørn Dohrmann.

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil godt starte med at sige tak til Kristendemokraterne og til regeringen, som jeg egentlig føler gerne vil støtte forslaget, hvis formaliteterne er på plads her, og tak til de partier, som har udtrykt en positiv holdning over for forslaget.

Kl. 19.45

Vi synes i hvert fald i Dansk Folkeparti, at det er et vigtigt og et godt forslag, for vi mener, at der er mange gode ting, man kan gøre ved netop at give ældre borgere denne mulighed for at udnytte deres sommerhus.

Vi må tænke på, at mange vælgere – også socialdemokratiske – har slidt i mange år for at få en pensionsopsparing, som de får udbetalt, når de er 60 år. Så kan de virkeliggøre deres drøm om at få et sommerhus, men så skal de vente i 8 år, inden de kan flytte helårs ud i det, og i den tid skal de både bruge penge på sommerhuset, fordi der skal betales ejendomsskat og andre ting, og på deres lejlighed i København, eller hvor de nu kommer fra, så sommerhuset bliver en yderligere økonomisk belastning for familien.

Man skal også tænke på, at hvis man støtter forslaget, så vi får det gennemført, vil det frigøre nogle lejligheder i København og andre steder, hvor der mangler boliger, så vi faktisk også får om ikke løst, så i hvert fald afhjulpet en del af problemet med manglende lejligheder. Bliver forslaget gennemført, kan man også få afhjulpet den urimelighed, at nogle kommuner giver dispensation fra 8-års-reglen helt ned til 5 eller 3 år, så forskelsbehandlingen forsvinder. Alt i alt mener vi derfor, at når man ser på hele området, er der nogle urimeligheder, som der bliver taget hånd om.

Som også Kristendemokraterne gjorde, har vi taget udgangspunkt i, at allerede i dag kan sommerhusene jo lejes ud, så reelt set vil man egentlig ikke påføre de naturværdier, som findes, nogen større belastning. Man kan også sige, at det nok er begrænset, hvor mange der vil benytte sig af muligheden. Der kommer måske en lille stigning i antallet af dem, som vil benytte sig af den, men vi mener, det bør være op til folk selv

at bestemme. Man kan sige, at de får det frie valg.

Det er klart, at vi ikke ønsker at spille hasard med den sommerhusregel, vi har i dag. Derfor er vi også indstillet på, at forslaget ikke kan vedtages på nuværende tidspunkt, men vi er klar til at gå ind i en god drøftelse, når vi har fået kammeradvokatens udtalelse, så vi kan få fjernet de åbenbare urimeligheder, som findes i dag.

Nogle har ligesom defineret pensionsalderen til 67 år, men vi siger, at i dag er den nedsat til 65 år, og så bør ethvert parti i hvert fald kunne støtte forslaget uden bekymring. Men igen ser vi, at venstrefløjene ikke vil tilgodese de ældre borgere, og det er meget skuffende, især når det er nogle partier, som hele tiden gerne fører sig frem med, at de vil hjælpe de ældre borgere og give dem nogle flere frie valg. Men det gør man ikke i denne sag, og det er skuffende, i hvert fald for os, selv om vi ikke mener, det bliver ret mange huse, det kommer til at dreje sig om.

Vi har konstateret, at Venstres ordfører, hr. Eyvind Vesselbo, har lagt ud på sin hjemmeside, at han går ind for forslaget, og derfor synes vi også, regeringen skal arbejde aktivt for at få det gennemført. Man skal tænke på, at regeringen nu har haft 2½ år til at gennemføre de ting, og vi synes, at nu er det på høje tid, og nu vil vi hjælpe regeringen ved at fremsætte et forslag og presse kammeradvokaten til at komme med nogle udtalelser.

Jeg vil takke for de positive tilkendegivelser fra de forskellige ordførere og fra ministeren, og jeg håber, at forslaget får en god udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning**Den fg. formand (Lissa Mathiasen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.