

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jamen nu synes jeg, at Venstre ligesom trækker lidt i land. Det er jo netop sådan, at hvis kammeradvokaten ikke rejser nogen alvorlige juridiske indvendinger over for det her, så må man da enten kunne sige, om man er med på det, eller man ikke er med på det. Det er da et meget enkelt svar, synes jeg, som burde ligge lige for.

Der er jo mange andre ting, som man kan sige er til den gode side her, og det må Venstre da også kunne støtte. Eller er man ligeglad med, at de ældre pensionister ikke må bo i deres sommerhuse, og vil man bare fastholde de 8 år, som der er lagt op til i dag?

Vi har altså hørt, at miljøministeren ser lempeligt på det her og gerne vil arbejde for det. Og nu må jeg nok sige, at jeg er kommet lidt i tvivl om, om Venstres ordfører er af samme holdning som miljøministeren.

Kl. 19.25

(Kort bemærkning).

**Gudrun Laub (V):**

Som sagt mener jeg ikke, at jeg kan give noget tilsagn her i dag. Jeg synes, vi skal afvente kammeradvokatens udtalelse, før vi tager endelig stilling til det, men vi er på forhånd positive, og hr. Jørn Dohrmann må lade sig nøje med det svar i dag.

**Den fg. formand (Lissa Mathiasen):**

Der er ikke flere spørgsmål. Vi går til den næste ordfører, hr. Bjørn Westh.

**Bjørn Westh (S):**

De fleste køber sommerhus for at komme ud i det fri, nyde naturen, den friske luft og freden. Kan den glæde ved sommerhuset opretholdes, hvis der opstår mange helårsbeboelser i sommerhusområderne? Vil man føle sig lidt snydt, hvis det, man troede var et sommerhusområde, ændrer karakter henimod et parcelhusområde? Det er spørgsmål, man må stille sig i forbindelse med det forslag, vi her behandler.

De foreslåede ændringer, kun 3 års ejertid i stedet for 8 år inden pensionsalder for at få mulighed for helårsbeboelse og nedsættelse af aldersgrænsen fra 67 til 65 år, vil givet føre til mange flere helårsbeboelser i sommerhusområderne.

Flere helårsbeboelser med pensionister vil betyde mere trafik på vejene i sommerhusområderne til f.eks. hjemmehjælp, madudbringning,

og det vil også føre til ønske om faciliteter som i normale parcelhuskvarterer, f.eks. gadelys og bedre veje, så Falck kan komme frem; alt sammen noget, der vil gøre kommunens grundlag for en fornuftig planlægning vanskeligere. Der er givet sommerhusområder, der i dag allerede har karakter af parcelhusområde, og det er muligt, at de helt bør ændre zonestatus fra sommerhusområde til byzone, men det skal ske gennem kommune- og lokalplaner, der vil give alle berørte mulighed for at påvirke planlægningen.

Miljøministeren finder, at der er for få sommerhuse i Danmark og har derfor foreslået at åbne mulighed for 8.000 nye sommerhuse nær kysten. Men dette forslag vil reducere antallet af sommerhuse og vil vel derfor stride mod miljøministerens ønsker.

Ud over de her nævnte betænkeligheder er der også et meget principielt spørgsmål, vi må være fuldstændig sikre på, inden forslaget kan drøftes. Det er spørgsmålet om den danske sommerhusregel, som miljøministeren har været inde på. Det er en regel, der stammer fra før 1973, altså en regel, vi opnåede før Danmarks indtræden i EF. Danmark har siden haft sommerhusreglen, der siger, at man kun kan erhverve et dansk sommerhus, hvis man har boet en årrække i Danmark.

Denne regel har vi altså som sagt haft siden 1973, og alle regeringer har siden den tid holdt meget fast i den. Vil det foreliggende forslag underminere sommerhusreglen? Det ønsker Socialdemokraterne et klart svar på. Og vi er glade for, at kammeradvokaten ser på sagen. Vi ønsker også, at Justitsministeriet ser på spørgsmålet. Vi ønsker ikke på nogen måde at svække sommerhusreglen, og vi har det også sådan, vil jeg så tilføje, at hvis andre lande ønsker en tilsvarende regel, ville vi forstå det.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg vil godt spørge Socialdemokratiets ordfører, om man finder i Socialdemokratiet, at det er rimeligt, at kommuner her kan give dispensation. Der er forskellige dispensationer. Nogle giver ingen dispensation. Nogle steder skal man have haft sommerhuset i 8 år, i andre kommuner får man dispensation efter 5 år, og der er også kommuner, hvor det sker efter 3 år. Finder man i Socialdemokratiet, at det er rimeligt, at man har den store forskelsbehandling?

Så er det også sådan, at man i dag har retskravet efter de 8 år, og der er jo ikke noget, der ty-