

at vide, for når vi plejer at behandle de her forslag, plejer det at dreje sig om, at vi sender styrker ud i forbindelse med konflikter det ene eller det andet sted på jorden, Irak, Afghanistan osv. Derfor er det dejligt at vide, at vi sender styrker ud, der ikke umiddelbart er nogen trussel imod. Men det siger jo samtidig noget centralt om, at det her på den måde er et rent symbolforslag, som drejer sig om at fuldføre en symbolik.

Kl. 19.00

Vi har nogle spørgsmål, vi godt vil have svar på under udvalgsarbejdet. Vi vil godt vide, hvad det her koster. Vi vil godt vide, hvor pengene findes. Vi vil godt vide, når man nu står i en situation, hvor der ikke er trusler, og man ved, at de baltiske lande eksempelvis har kæmpestore sociale problemer, de slås med, om det er den rigtige måde at anvende pengene på. Alt det vil vi spørge om under udvalgsarbejdet, og når vi så har fået svar, vil vi tage stilling til, hvordan vi vil stemme til forslaget.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Den næste ordfører er hr. Niels Helveg Petersen.

Niels Helveg Petersen (RV):

Det Radikale Venstre har i flere år været fortaler for øget specialisering i NATO. Pointen er, at landene ikke skal kunne alt, men være gode til det, de kan, og satse på at tilvejebringe kapacitet til internationale opgaver, hvor NATO mangler.

Den europæiske del af NATO har generelt overskud af jagerfly. Det er oplagt at tilbyde de baltiske lande afvisningsberedskab, så de i stedet for dyre jagerfly kan investere i f.eks. soldater til fredsbevarende opgaver. Det er af den grund, og i øvrigt fordi vi finder det helt naturligt at støtte de baltiske lande med at løse en sådan opgave, når de ønsker det, at Det Radikale Venstre med stor glæde stemmer for dette forslag.

Så kan jeg ikke vare mig for en lille korrektion til hr. Helge Adam Møller, som sagde, at disse tre baltiske lande, havde været medlemmer af Warszawapagten. Det er jo strikte ikke rigtigt. De var sovjetrepublikker og ikke nogen selvstændig enhed inden for Warszawapagten. Det er jo det, der er det helt store og særlige ved de baltiske lande, at de fra at være republikker i Sovjetunionen nu er blevet til selvstændige lande.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

Keld Albrechtsen (EL):

Man kan jo glæde sig over, at vi i det danske rigge, som har en umådelig stor udstrækning, flere millioner kvadratkilometer, hvori vi håndhæver suveræniteten i luftrummet, samtidig har ressourcer til at gå ind nu og også håndhæve suveræniteten i luftrummet andre steder, hvor det absolut ikke er nødvendigt. Det er et udtryk for en overskudssituation i dansk økonomi, som der da er grund til at glæde sig vældig meget over. Jeg vil håbe, den også kan smitte af på andre områder på budgettet.

Men for at tage den mere alvorlige del af det: Hvad er egentlig årsagen til, at man nu skal til at lave en masse oppumpet suverænitets-håndhævelse i et område, hvor der ikke er nogen trussel, hvor der næppe er nogen udsigt til, at der bliver nogen trussel, heldigvis, og hvor man kan spørge, hvorfor der skal foretages en militær opbygning i det område? Der har altid været alt for meget militær i det område, og hvis det endelig dér kom til militær konflikt, så ville militære midler være aldeles uegnede.

Så i alle henseender, hvad enten man ser en dyster fremtidig situation, som ingen af os håber nogen sinde opstår, eller man ser på den aktuelle situation, hvor der ikke er nogen mening i at flyve rundt og brænde benzin af i nogle jagerfly, så er det altså vanskeligt at forstå, hvad det her skal tjene til.

Så er der nogle, der har nævnt symbolværdi. Jeg vil godt sige, at der da godt kan være en symbolværdi i det, men der var da mere symbol i så at bidrage med noget fredeligt, der kunne udvikle de baltiske staters økonomi.

Jeg er fuldt på den rene med, at det her ikke er noget særlig vidtgående forslag, men jeg savner altså aldeles at se, hvad begrundelserne skulle være for at gennemføre det. Og jeg vil da godt spørge, om det i og for sig ikke var bedre at arbejde for en demilitarisering af det baltiske område, som også kunne medføre, at man i f.eks. Rusland kunne fremskynde nedrustningen. Det kunne da være til stor gavn for den russiske økonomi.

Kl. 19.05

Jeg tror, ministeren har kastet sig ud i det her, fordi han er et høfligt menneske, og det respekterer jeg da, men høflighed kan også være misforstået og koste unødvendigt med penge i nogle situationer, så vi vil i hvert fald ikke tilslige forslaget støtte.

Jeg vil sige, at ministeren skal komme med nogle overordentlig praktiske begrundelser for