

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 121: Forslag til lov om postbefordring.

Af trafikministeren (Flemming Hansen).

(Fremsat 17/12 2003. Første behandling 23/1 2004. Betænkning 6/5 2004).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Keld Albrechtsen (EL):

Her ved andenbehandlingen kan vi konstatere, at det ikke lykkedes at opnå fuldstændig enighed om den her sag, fordi ministeren foretrak at indgå et forlig, som efter min opfattelse indeholder nogle uløste problemer, som er helt unødvendige, og som jeg egentlig godt vil spørge ministeren om man ikke kunne forestille sig at man kunne få ændret, således at man ved tredjebehandlingen kunne få et forslag, som vi alle sammen kunne være enige om, og som ville give en god postlov.

Nu har man lavet en aftale om, at pensionister, beboere på 65 år eller derover, i ældre etageejendomme efter eget ønske kan få ret til stadig væk at få leveret posten til døren, når man frem til 2009 laver om på den nuværende brevkasseordning. Det vil jo givetvis medføre, at ganske mange mennesker stadig væk vil foretrække at få bragt posten til postkassen, og det er jo så godt nok, at de kan få det.

Men så er vi jo i en temmelig mærkværdig situation, for da der jo lige præcis bor mange ældre mennesker i de ejendomme, så skal postbuddet lægge post ind hos hver anden beboer op gennem opgangen, og hver anden beboer skal så gå ned til et postbatteri. Det virker altså lidt Storm P-agtigt efter min mening. Det vil sige, at

man får de to dårligste verdener, og ydermere risikerer man jo, at postvæsenet så finder på, at de, der ikke umiddelbart har ret til at få posten i brevsprækken, så ved et lille gebyr kan få lov til alligevel at få den, og så har vi bare en skjult takstforhøjelse.

Hvordan løser det problemet med arbejdsmiljøet? For man har jo hævdet, at det var af hensyn til arbejdsmiljøet. Det bliver der jo så ingen ændring på, hvis det går, som jeg siger. Så jeg ville egentlig godt bede ministeren, om vi ikke godt kunne få en drøftelse af det, for så kunne vi jo måske finde en løsning på arbejdsmiljøproblemet.

Jeg vil så sige, at det med hensyn til posthuse har vist sig, at det er meget vanskeligt at finde en regel, som sikrer imod fejltagelser med hensyn til nedlæggelse af posthuse. Nu taler vi jo om de områder, som har det erhvervs-mæssigt vanskeligst, de tyndt befolkede områder, som altid er dem, der går ud over, når der lukkes arbejdspladser, og derfor skal vi jo undgå, at man bare lukker posthuse i de områder, men der kan også være kvarterer i de store byer.

Derfor har vi under inspiration fra den måde, det foregår på i Energiudvalget med hensyn til visse koncessioner i forbindelse med olie og den slags ting, foreslået en ordning, hvor ministeren så orienterer Trafikudvalget, inden ministeren kan godkende lukningen af et posthus. Vi kan ærlig talt ikke helt forstå, hvorfor der ikke umiddelbart har været tilslutning til det ændringsforslag, for det kan jo ikke genere nogen, at man lige får mulighed for i Trafikudvalget at se på, om nedlæggelsen af det pågældende posthus nu også er forsvarlig. Så jeg vil godt spørge ministeren, om ikke man kunne få den overvejelse ind.

Så tør jeg næsten ikke spørge ministeren, om han vil overveje at være med til at sikre de små blade. Det havde vi også stillet ændringsforslag om, men der frygter jeg svaret.

Så skal jeg endelig sige, at vi jo gerne havde ønsket, at man udsatte liberaliseringstakten og stillede et ændringsforslag om det. Det er jo kun 1 år, det drejer sig om, og det burde jo ikke have stået i vejen for en samlet løsning, som vi alle sammen kunne være enige om. Men hvis ministeren er positiv over for det, så vil vi gerne drøfte det, med henblik på at vi alle sammen i Folketinget så i enstemmighed kunne vedtage postloven.

Men som den ligger her, vil jeg sige, så er den endnu ikke god nok.