

Jeg må i forlængelse heraf endnu en gang understrege, at de skønnede virkninger af de omhandlede landskatteretsafgørelser er behæftet med betydelig usikkerhed.

Jeg føler dog trang til at gentage, at meget peger i retning af, at regeringens ønsker henset til indtægterne fra registreringsafgift og moms af personbiler opfyldes.

### Spm. nr. S 136

Til skatteministeren (7/10 03) af:

**Ole Stavad (S):**

»Hvorfor oplyste ministeren intet som helst til Folketinget om Landsskatterettens kendelse i forbindelse med fremsættelse og behandling af loftsreglen for registreringsafgiften, da ministeren selv har dokumenteret, at kendelsen får afgørende betydning for loftsreglen og dens provenumæssige konsekvenser?«

### Begrundelse

Efter spørgerens erindring oplyste skatteministeren intet som helst i lovforslaget eller under lovbehandlingen om Landsskatterettens kendelse, som har en afgørende indflydelse på den måde, som loftsreglen kunne forventes at virke og det provenutab, som en vedtagelse af lovforslaget ville medføre. Såfremt skatteministeren kan bekræfte, at Folketinget er forholdt disse vigtige oplysninger i forbindelse med lovbehandlingen, forventes der en meget udførlig redegørelse for, med hvilken begrundelse ministeren har udeladt oplysninger, som vil kunne betegnes som et forsøg på at vildlede Folketinget

### Svar (20/10 03)

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Lovforslag L220 (folketingsåret 2002-03) vedrørte en udvidelse af skattestoppet, således at det også kommer til at omfatte stigninger i indtægterne fra registreringsafgiften og momsen som følge af ekstraordinære stigninger i bilpriserne. Der var tale om en aftale indgået mellem regeringen og Dansk Folkeparti. Regeringspartierne

og Dansk Folkeparti var de eneste partier som stemte for forslaget.

Forslaget har intet at gøre med de kendelser fra Landsskatteretten, som omtales i spørgsmålet, forstået på den måde, at det med eller uden den retstilstand som disse kendelser medfører, var blevet fremsat under alle omstændigheder. Dette fremgår også klart af finanslovsforslaget for 2003, § 38.23.03.10, hvor det er anført, at det ikke er regeringens hensigt, at ekstraordinært store stigninger i bilpriserne skal føre til øget skatteprovenu. Finanslovsforslaget er fremlagt i august 2002 og kendelserne blev afsagt den 28. november 2002. Jeg må derfor allerede af den grund afvise, at der skulle have været omtale af kendelserne, da beslutningen om lovforslaget der blev fremsat den 23. april 2003, jo allerede fremgik af finanslovsforslaget for 2003 og da lovforslaget ikke er en konsekvens af kendelserne.

Den retstilstand som kendelserne medfører, udvider mulighederne for at fordele den lovpligtige avance ved afgiftsberegningen mellem importør og forhandler. Der kan således tænkes en række kombinationer, herunder at den tidlige faste måde at fordele avancen på, fastholdes. Kendelserne har således givet større frihed på dette område, men det er stadig op til forhandlerne og importørerne i hvilket omfang de ønsker at ændre på avancen i forbindelse med afgiftsberegningen. Der kan jo som bekendt også være tale om en avance større end de 9 pct. der er angivet i loven. Meget afhænger som bekendt også af konkurrencesituationen. Jeg er fuldstændig enig i, at loftsreglen i visse tilfælde vil »opfange« det provenutab, som retstilstanden efter kendelserne ellers ville have medført, men som nævnt ville loftsreglen under alle omstændigheder være blevet indført som et supplement til skattestoppet. Derfor er jeg også grundlæggende uenig i, at der skulle være tale om, at det skulle være kritisabelt ikke at nævne kendelserne i lovforslagets bemærkning. Der er som nævnt tale om to helt forskellige ting.

Endelig kan jeg oplyse, at beslutningen om ikke at indbringe kendelserne for domstolene blev truffet af departementet efter sædvanlig praksis, uden forelæggelse for mig, og at jeg først senere er blevet gjort bekendt med kendelserne.

Departementet indbragte ikke kendelserne fordi det blev vurderet, at de ikke kunne vindes. Det skyldtes især, at afgiftsberegningen ikke var