

medførte forfølgelse af politiske dissidenter, f.eks. fagforeningsledere. Og netop disse påståede politiske lovovertrædelser var grunden til, at de pågældende personer flygtede ud af landet for at søge beskyttelse, jævnfør flygtningekonventionens asylbestemmelser.

Kl. 11.10

Efter den internationale terrorismes forøgede identitet og især efter 11. september 2001 har det internationale samfund ændret syn på en del af de gamle konventioner. Det har også været tilfældet med terrorkonventionen fra 1978.

I Europarådet, som er konventionens hjemsted, er der således i 2003 vedtaget en protokol, der fraviger det oprindelige princip om, at udlevering for en politisk forbrydelse ikke må finde sted. Hensigten er naturligvis, at konventionens medlemslande ikke må beskytte terrorister for at blive retsforfulgt, heller ikke hvis disse påberåber sig politiske motiver for deres handlinger.

Det foreslås derfor, at en udlevering ikke kan afvises med henvisning til, at der er tale om en politisk forbrydelse, når der er tale om en handling, der er omfattet af terrorismekonventionen, som ændres ved protokollen.

Den vigtige sondring mellem terrorisme og kamp for fundamentale rettigheder er gennemgået i teksten til protokollen, der blev underskrevet i Danmark den 15. maj. Hvis man skulle komme i tvivl, kan man blot forestille sig, at udøvere af folkedrab i Rwanda påstod, at de havde udført politiske forbrydelser og derfor ikke kunne udleveres til tribunalen; det skal de naturligvis kunne.

De allerede kendte regler om, at man ikke må udlevere til forfølgelse eller til fuldbørdet dødsstraf ændres ikke. Dette er vigtigt for beskyttelsen af de sigtedes og mistænktets rettigheder.

Den foreslåede udvidelse af udleveringsmulighederne er set med vores øjne en vigtig del af arbejdet hen imod et internationalt retssamfund. Det Radikale Venstre støtter derfor lovforslaget.

Line Barfod (EL):

Den radikale ordfører mente, at dette forslag er et led i opbygningen af en international retsorden. Vi mener, det går i den modsatte retning.

Vi mener, at problemet er, at mange gik i panik efter terrorangrebet 11. september. Der kom mange fine taler om, at vi skal bekæmpe dem, der vil afskaffe demokratiet, men desværre greb mange i panikken til løsninger, der betyder, at vi selv er begyndt en afvikling af demokratiet.

Vi har altså den holdning i Enhedslisten, at vi bedst forsvare demokratiet ved at bevare det og udvikle det, i stedet for at vi selv begynder at afvikle det og dermed lader terroristerne vinde og opnå det, de ønskede.

Vi mener, at der er behov for at se på mange af de regler, der blev indført i panikken efter 11. september, og på, hvordan vi i stedet for den store afvikling af retssikkerheden kan opbygge en international retsorden, der bygger på retssikkerhed og demokrati.

Problemet er jo, at man ikke nærmere definerer, hvad der er terrorisme. I den europæiske arrestordre og terrorpakken er man gået ind og har defineret terrorisme som, hvis man går imod magthaverne. Men der er altså ganske mange situationer, hvor det kan være godt, at nogle kæmper imod magthaverne.

Hvis ikke nogen kæmpede imod magthaverne rundt omkring i verden, havde der stadig sidet mange diktatorer. Så ville vi stadig have haft apartheid i Sydafrika, vi ville stadig have haft Pinochet i Chile og mange andre diktatorer rundt omkring. Derfor er det vigtigt at sikre, at man har retten til at kæmpe imod magthaverne.

I den konvention, vi diskuterer her, fra Europarådet, siger man jo bl.a., at det, der er omfattet af at være terrorisme, er, hvis man har begået en forbrydelse med et våben. Men der er altså ganske mange forbrydelser med våben, som ikke har noget som helst med terrorisme at gøre. Det er et meget langt skridt ned ad glidebanen, at man begynder at sige, at vi skal udlevere i henhold til en terrorismekonvention, hver eneste gang nogen har brugt et våben.

Dertil kommer så, at man siger, at også forsøg og medvirken kan føre til, at man bliver udleveret, altså ikke at man har begået en forbrydelse, men at man var i gang med at forsøge på det eller medvirke til det.

I Danmark har vi nogle af de mest udvidede forsøgsbestemmelser og medvirkensbestemmelser overhovedet. Det ville være rart at vide, om det, der er tænkt på med denne konvention, og det håber jeg Justitsministeriet kan afklare, er, at det er de danske meget udvidede bestemmelser omkring forsøg og medvirken, der er gældende i forhold til de her regler, for så risikerer man næsten at komme ind under det her, hvis man bare ser på et billede af et våben. Derfor vil vi meget gerne have præciseret, hvor vidtgående det er i forhold til, hvem der kan udleveres, og hvem der ikke kan udleveres.

Kl. 11.15