

partier i Danmark, der får mulighed for at blive repræsenteret.

Noget af det, der har været styrken i det danske demokrati, har været, at vi har kunnet have en bred repræsentation af mange forskellige holdninger og dermed har kunnet sikre, at mange synspunkter er kommet frem og har kunnet være med til at udvikle debatten. Selv om vi langtfra er enige på alle punkter, så har det alligevel på mange områder betydning, at der kan være mange forskellige holdninger.

Vi mener, at det er så afgørende at sikre også i forhold til Europa-Parlamentet, at vi er klart imod, at man nedsætter antallet af parlamentsmedlemmer.

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

Jeg skal heller ikke gennemgå lovforslaget, men blot komme med to bemærkninger om noget, som jeg synes er lidt besynderligt – det er i hvert fald i første omgang en konstatering – og det er med hensyn til at reducere antallet af danske medlemmer af Europa-Parlamentet fra 16 til 14. Her kan jeg bare konstatere, at det i hvert fald ikke bliver lettere at være lille, og her tænker jeg altså ikke på Kristeligt Folkeparti, for vi skal nok blive store en dag, men jeg tænker på vores land. Det er at stække repræsentationen i Parlamentet, og det synes jeg er uheldigt.

Der er flere ordførere, der har været inde på, at vi nu skal til at stemme om søndagen. Det er ikke, fordi der går noget af mig ved at lunte forbi stemmeboksen på min søndagsudflugt, men hvad betyder det egentlig af ekstra omkostninger, at der skal være afstemninger om søndagen? Det er noget med, at de medarbejdere, som kaldes ind på søndage, er dyrere at betale, så det kunne da egentlig være rart at få et svar på omkostningerne.

Dertil kommer så, at begrundelsen for, at det skal være en søndag, er, at vi skal stemme så tæt på, at resultatet kan offentliggøres. Det er jo lidt underligt, at vi, når nu vi ved, at samtlige lande får resultatet offentliggjort sådan nogenlunde samtidig, så ikke kan vente et par dage med at få resultatet, som hvis vi f.eks. holdt afstemning om torsdagen. Det er lidt, som om vi døjer med at vente, til det bliver jul. Jeg kunne godt leve med at vente et par dage, hvis det så tilmed var billigere.

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Tak for debatten, og måske også tak for, at der ikke er direkte proportionalitet mellem titlens længde og varigheden af debatten, for det er unægtelig en lang titel, der er på forslaget. Men sandheden er jo, når man kigger bag om det her forslag, at det jo i høj grad er en teknikalitet. De ændringer, som vi nu søger tilslutning til lovgivningsmæssigt, er jo altså resultatet af retsakter og beslutninger, som Folketinget tidligere har forholdt sig til, herunder også spørgsmålet omkring nedsættelsen af den danske repræsentation i Europa-Parlamentet. Det følger jo direkte af ændringsakten, så der er sådan set i virkeligheden tale om en ekspeditionssag her.

Må jeg så ikke sige til fru Line Barfod, som jeg ikke svarede under den forudgående debat, at det sådan set var efter de visen, at den, der tier, samtykker. Jeg er selvfølgelig enig i, at man skal bestræbe sig på at overholde allehånde frister, herunder også de frister, der gælder for indhentelse af høringssvar.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 22: Forslag til lov om ændring af værnepligtsloven. (Ændring af sessionens sammensætning). Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen). (Fremsat 8/10 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.