

Jeg spørger så: Vil man fra Det Konservative Folkepartis side være med til at indføje nogle ændringsforslag i det her lovforslag, der sikrer, at vi kommer til at ligge i front i EU, og at vi får mindst lige så gode målsætninger som dem, der ligger i direktiverne, men også målsætninger, der er endnu bedre, sådan at de er med til at trække niveauet opad?

Fru Helle Sjelle mente jo; og vi ligefrem fra dansk side – og det er jeg meget enig i – skulle være med til at trække niveauet opad, og så kommer man med et lovforslag, hvor der slet ikke er nogen konkrete målsætninger, og som altså helt åbenlyst trækker niveauet nedad. Det var derfor, at jeg faktisk blev en lille smule glad, da jeg hørte fru Helle Sjelles internationale linje om, at nu skulle Danmark være foregangsland og alt muligt. Så tænkte jeg, at det da må betyde, at det her lovforslag skal laves helt om, men nej, nu skal vi sidde og nørkle i nogle grupper, og så bliver det nok ikke rigtig til noget.

Kl. 19.10

(Kort bemærkning).

**Helle Sjelle (KF):**

Til hr. Keld Albrechtsen vil jeg blot sige, at vi synes, det er et udmærket lovforslag, der ligger som et udgangspunkt for de ting, der nu skal til at ske inden for implementering af vandrammedirektivet og dele af habitatdirektivet.

Men vi bliver selvfølgelig også nødt til at følge processen ganske, ganske nøje, og det er da klart, at vi ikke bare giver en bemyndigelse til ministeren og så forventer, at alt går ganske glimrende. Vi følger selvfølgelig processen, ligesom jeg forventer, at alle andre politiske partier også følger processen, og så kan vi jo gribe ind undervejs, hvis der er noget, som vi mener kunne være på en lidt anden måde.

Jeg har fuld tiltro til, at det nok skal gå, og jeg har fuld tiltro til og forventer også, at vi som sagt i denne her fase placerer os i den pæne ende i forhold til EU.

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Så går vi tilbage til ordførerrækken.

**Jørn Jespersen (SF):**

Som det også er fremgået af mange af hørings-svarene, er det ganske vanskeligt at sige noget om, hvad konsekvensen af de her to lovforslag vil blive. Der bliver i høringsvarene talt om at købe katten i sækken, og der bliver talt om, at det er umuligt at vurdere, om de miljømål, der

ligger i EF-direktiverne på natur- og vandområdet, bare tilnærmelsesvis bliver opnået ved de initiativer, der lægges op til her.

Grunden til, at det er så vanskeligt at vurdere forslagene, er jo, at de kommer til i meget høj grad at spille sammen med naturbeskyttelsesloven, hvor vi endnu ikke kender det udkast, der kommer fra regeringen, at det kommer til at spille sammen med de forskellige love på vandområdet, og at det kommer til at spille sammen med skovloven.

På alle de områder ved vi ikke, hvad der sker. Tingene er mere eller mindre forsinkede. Det er i hvert fald planen for biologisk mangfoldighed. Vi skal først, formentlig i det nye år, til at diskutere Vandmiljøplan III, hvor en del af virkemidlerne for udvaskning af næringsstoffer kommer til at ligge.

Derfor kan man som udgangspunkt ikke sige ret meget om, hvad der er lagt op til her, men man kan i hvert fald sige, at det store, høje ambitionsniveau kan man ikke finde. Der har været en diskussion om, hvor højt ambitionsniveauet er, og jeg vil sige det på den måde, at for os i SF at se er der ikke noget ambitionsniveau. Derfor kan man så gætte på, om der bagvedliggende er noget, men min bedste vurdering er, også set i lyset af regeringens øvrige miljøpolitik, at det afspejler et meget lavt ambitionsniveau på de her områder.

Der er en klar risiko for, fordi regeringen punkt et har skåret meget voldsomt ned på naturområdet og punkt to har lagt op til kun at følge de internationale områder, både undersøgelsesmæssigt og indsatsmæssigt, at vi er godt på vej til at få skabt en A- og B-natur i Danmark. En A-natur, som er den, vi er forpligtet af internationale aftaler til at passe på, og en B-natur, som så så at sige må sejle sin egen sø. Det er efter vores opfattelse helt forkert. Vi bør have naturplaner og høj målsætning for hele vores natur i Danmark, både den internationalt udpegede og den natur, som vi af nationale grunde ønsker at beskytte.

Man kan også sige, at naturindsatsen i det her forslag – for at sige det pænt – er meget langmodig. Vi forstår ganske enkelt ikke, hvorfor der skal lægges op til, at det tager så lang tid at få udarbejdet de naturforvaltningsplaner, som habitat- og fuglebeskyttelsesdirektivet lægger op til.

Nu laver man et tidsmæssigt sammenfald med vandrammedirektivet, og dermed udsætter man i virkeligheden den nødvendige naturind-