

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg vil gerne starte med at takke hr. Jens Rohde for det meget klare svar, han gav min kollega, hr. Anders Samuelson, nemlig at Venstre har tænkt sig at fastholde skattestoppet, uanset hvad Velfærdskommissionen i og for sig måtte anbefale. Det er rart at vide, hvor man har Venstre, men man kan spørge sig selv, hvad de så skal med Velfærdskommissionen, hvis de er ligeglade med dens anbefalinger.

Men jeg vil i øvrigt gerne lidt ind på, hvilke konsekvenser skattestoppet har haft på bare ét område, nemlig miljøet. Det miljø, som hverken statsministeren eller hr. Jens Rohde nævnte med et eneste ord i deres taler. Det kunne jo være, fordi vi her har at gøre med en regering, der har skåret over 50 pct. af midlerne til den danske miljøindsats både herhjemme og ude i verden.

En regering, der stik imod alle forlig simpelt hen har fjernet rammen for den internationale miljøindsats oven i de besparelser, man lavede i ulandsbistanden. En regering, der har skåret puljerne til vedvarende energi, kollektiv trafik og en masse andre miljøpuljer ned til sokkehølderne, samtidig med at man har uddelt tusindvis af tilladelser til at udvide svinefarme, tilladelser, vi skal til at købe tilbage igen, når vi skal holde vandmiljøplanerne. De få midler, der er tilbage, har man så givet, forstår man på pressen, til vennetjenester. Det giver i sandhed »noget for noget« et nyt indhold.

Mit spørgsmål til hr. Jens Rohde er i al enkelthed: Bekymrer miljøet overhovedet ikke hr. Jens Rohde, og har man overhovedet ikke nogen bekymringer over de regninger, man sender til fremtidige generationer?

Kl. 11.30

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Jo, så sandelig da, så sandelig da, og vi gør på en lang række områder også mere, end den tidligere regering nogen sindé gjorde.

Den tidligere regering havde ingen konkrete initiativer i kampen mod partikler. Regeringen afsætter 30 mio. kr. til indsatsen mod partikler. Regeringen planter mere statsskov end den tidligere regering. Det gør vi gennem partnerskab, og dermed opnår vi også mere skov for pengene.

På habitatområdet udpegede den tidligere regering 198 lokaliteter, men Kommissionen fandt den udpegning utilstrækkelig. Vi har udpeget

254 områder, der nu er godkendt af EU, og med hensyn til adgang til naturen har regeringen bl.a. indgået en frivillig aftale med en række interessenter om bedre adgangsmuligheder til naturen.

Jeg kan nævne mange andre ting. Det er lykkedes med Vadehavet. Det lykkedes ikke den tidligere regering at få Vadehavet optaget på UNESCO's liste over verdens kulturarv på grund af stor lokal modstand mod planen. I forbindelse med den nuværende regerings arbejde med udpegning af pilotprojekter for nationalparker er der i Sønderjylland taget initiativ til en lokal debat om at gøre Vadehavet til pilotprojekt for en nationalpark, og sådan er der en lang række områder, hvor vi er kommet væsentligt længere. På hele kemikalieområdet gør vi jo væsentligt mere end den tidligere regering, så det er ganske enkelt ikke korrekt, at vi ikke gør noget.

Det kan godt være, vi anvender pengene på anden vis, og det kan også være, vi ikke bare kaster dem ud i blinde, som den tidligere regering gjorde. Men vi gør og har en lang række initiativer, som i langt højere grad er målrettede end den tidligere regerings.

Formanden:

Så er tiden gået.

Hr. Martin Lidegaard for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Det er tydeligt at høre, at hr. Jens Rohde var forberedt på spørgsmålet, og det fortæller jo lidt om, at regeringen trods alt er bevidst om, hvad det er, den laver på området.

Han nævner de 30 mio. kr. til bekæmpelse af partikler, og han nævner de 50 mio. kr. til naturparkerne og de få millioner til skovrejsning. Det er selvfølgelig alt sammen forslag, som vi har støttet, men helt ærligt: Det er jo fuldstændig proportionsforvrængning. Man har skåret 1,5 mia. kr. på internationalt miljøarbejde, man har skåret 800 mio. kr. på nationale miljøindsatser, og så har man så givet et par enkelte millioner ud for at kunne dække sig bag dem. Én ting er, at man vælger at fortsætte den prioritering til fordel for et dødsygt skattestop, men en anden ting er, at man ikke vil stå ved det, at man ikke vil stille sig op og sige: Det er altså de konsekvenser, skattestoppet har. Vi skriver ubetalte regninger ud til næste generation.