

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Kl. 10.05

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 34:

Forslag til folketingsbeslutning i henhold til grundlovens § 47 med hensyn til statsregnskab for finansåret 2001.

Af Finansudvalget.

(Fremsat 30/10 2003 i betænkning fra Finansudvalget. Første behandling 6/11 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 110 stemmer.

Formanden:

Finansministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Forespørgsel nr. F 6:

Forespørgsel til forsvarsministeren:

»Hvilke grundlæggende ændringer af dansk forsvar planlægger regeringen i forbindelse med forhandlinger om et nyt forsvarsforlig – med særligt henblik på værnepligten, hjemmehæret, fremtidig kasernestruktur, værnstrukturen, materielanskaffelse samt betingelser for deltagelse i internationale opgaver?«

Af Villy Søvndal (SF) og Aage Frandsen (SF). (Forespørgslen anmeldt 9/10 2003. Fremme af forespørgslen vedtaget 22/10 2003).

Begrundelse**Villy Søvndal (SF):**

Regeringen har denne gang i modsætning til tidligere lagt op til en meget lukket og meget styret proces for at nå frem til et nyt forsvarsforlig, når det nuværende udløber ved udgangen af 2004. Det er, om man så må sige, i forlængelse af regeringens noget selektive forhold til begrebet åbenhed.

I SF vil vi med denne forespørgselsdebat sikre en offentlig debat om noget så vigtigt som fremtidens forsvar; specielt i en tid, hvor der er behov for store ændringer, er det vigtigt, at vi får en offentlig debat. Jeg skal bare nævne nogle af de punkter, der efter SF's opfattelse er de vigtigste diskussioner:

Hvor skal Danmark lægge sin vægt i internationale missioner i forbindelse med internationale konflikter? Er det en humanitær indsatsbrigade, der forsvarer de værgeløse, eller skal vi deltage i første linje sammen med USA, med eller uden FN, i forebyggende angreb?

Hvor er efter regeringens opfattelse de vigtigste skridt for at beskytte mod truslerne om terror? Hvad er vægtningen mellem bløde sikkerhedspolitiske instrumenter og hård sikkerhedspolitik?

Hvilke konsekvenser drager regeringen af omstillingen fra mobiliseringsforsvaret, som er uaktuelt, til et forsvar, hvis vigtigste berettigelse er at deltage internationalt i forbindelse med konflikter i verden?

Hvad betyder det for værnepligten, hvad betyder det for hjemmehæret, hvad betyder det for det civile beredskab, hvad betyder det for de militære strukturer, og hvad betyder det for materielanskaffelser?

Hvilke forhold ser den danske regering mellem det danske forsvar og de internationale organisationer: FN, EU, NATO m.v.?

Det er de spørgsmål, vi synes er de vigtigste i forbindelse med forespørgslen.

Besvarelse**Forsvarsministeren (Svend Aage Jensby):**

I forbindelse med forespørgselsdebatten, F 30, i foråret om fornyelse af forsvarsaftalen redegjorde jeg for igangsættelsen af en række redegørelser og analyser, som frem mod årsskiftet skal tilvejebringe grundlaget for regeringens oplæg til politiske drøftelser. Jeg redegjorde herunder for,