

politik. Det er sådan set det eneste, der er overraskende.

Jeg synes heller ikke, det er overraskende, at vi her har et forslag, som går ud på at finansiere finansloven ved at tage penge fra børnefamilierne. Man kunne lave en alenlang liste over den slags forslag, både i denne finanslov og i tidligere finanslove, som denne regering har stået for. Det er meget entydigt: Man har taget penge fra børnene og de unge og brugt dem på skattelettelser til de velstillede og især til de velstillede ældre. Det er et generelt billede. Jeg er rygende uenig i det, men overrasket kan jeg ikke påstå, jeg er.

Kl. 20.55

SF vil gerne være med til at diskutere, hvordan man kan prioritere børnefamilieydelsen mere direkte til de børnefamilier, som har det største behov. Den diskussion tager vi gerne. Men det generelle nedskæringscirkus, som regeringen gennemfører mod børnefamilierne for at finansiere skattelettelserne til de rigeste, bliver altså uden SF's stemmer, og SF har absolut tænkt sig at trykke på den røde knap, når vi når frem til tredjebehandlingen.

Pernille Falcon (EL):

Skatteministeren har ikke sendt forslaget her til høring, fordi det teknisk set er et enkelt forslag, og det har han jo ret i. Politisk er det også et nemt gennemskueligt forslag, for der skal spares penge, så der kan blive råd til det skattestop, der ensidigt er til størst fordel for de mest velstillede danskere. Derfor må der bl.a. skæres ned på pengene til børnefamilierne – de selv samme børnefamilier, som de sidste par år har oplevet, hvordan priserne på daginstitutionspladserne er eksploderet ude i kommunerne, skal nu rammes igen.

Konsekvensen af forslaget er, at børnefamilierne ikke længere får samme velstandsudvikling som andre borgere i Danmark. Det er denne velstandsudvikling, der fjernes, når reguleringen af børneydelserne forringes, og reelt er der tale om en skatteforhøjelse. Oprindeligt trådte børneydelsen jo i stedet for et skattefradrag pr. barn, og det syntes vi var en god idé. Men lige så ihærdigt som regeringen forsvarer ethvert urimeligt fradrag, lige så villig er den til at forringe denne ydelse.

Af bemærkningerne til forslaget fremgår det, at forslaget skal ses i sammenhæng med forslagene om ændret regulering af boligstøtten og SU'en, men med hensyn til SU'en er regeringen

godt nok blevet slået tilbage. Gymnasieelevernes aktiviteter her i efteråret har åbenbart frataget et flertal i Folketinget lysten til at gennemføre forbedringer for én gruppe ved at forringe den for andre grupper, og heldigvis for det.

Regeringens reelle hensigt fremstår til gengæld meget tydeligt. Reguleringen af overførselsindkomsterne skal efter regeringens opfattelse forringes i de kommende år. I første omgang kunne man kun på ram på børnefamilierne og lejerne, men andre grupper gør klogt i at forberede sig på også at blive angrebet, nøjagtig som vi har set det med angrebet på lønnen under skolepraktik.

Enhedslisten vil naturligvis under ingen omstændigheder medvirke til sådanne angreb på børnefamilierne.

Betina Hoffmann (KD):

Jeg må tilstå, at jeg simpelt hen ikke forstår forslaget. Det kan godt være, De Konservative ikke vil kategorisere det som en forringelse, men det vil jeg.

Når vi giver en børnefamilieydelse, er det jo ikke kun, fordi familierne skal have dækket nogle udgifter til bleer og babymad. Det handler jo også om, at de er hårdere ramt af de grønne afgifter på vand og el end de fleste andre, og det skal de kompenseres lidt for. Det handler også om, at der er stigende priser på daginstitutionerne, som de også skal kompenseres for. Men fordi der er en jævn prisstigning på bleer og babymad, behøver der jo ikke være den samme stigning på børnefamilieydelsen. Familierne må gerne kompenseres lidt mere for alle de andre skæve ting, de bliver ramt af.

Forslaget skal ses i sammenhæng med hele resten af finansloven, og det er vi også helt villige til. Men når man tænker tilbage, blev der fuldstændigt set bort fra f.eks. forsørgere på SU, da den sidste SU-aftale blev lavet. Det kan godt være, at denne beskæring af børnefamilieydelsen ikke ligefrem rammer vildt meget i kroner og øre, men til gengæld rammer den de svageste rigtig hårdt. Der findes faktisk både mødre og fædre ude i virkelighedens verden, som tæller hver eneste krone, og som bliver ramt hårdt af forslaget her.

Når der åbenbart nu skal tages flere kroner fra dem, der er hårdt ramt, for at andre kan få nogle bedre velfærdsydelser, vil jeg sige, at det ikke bliver med Kristendemokraternes stemmer.

Jeg skal også hilse fra De Radikale og sige, at de heller ikke kan støtte forslaget.