

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg skælder ikke ud. Jeg siger bare, at der er en tabel i lovforslaget, hvor der i øvrigt står:

»Merprovenuets ved aftalen er ovenfor beregningsmæssigt opgjort til ca. 31 mia. kr., jf. tabel 1. Ved vurdering heraf skal man være opmærksom på, at beregningerne på basisscenariet resulterer i kulbrinteskot efter gældende regler.«

Det er derfor, tabellen fremskriver. Der er intet i vejen med lovforslaget, det beskriver gældende regler, og så står der også det, som hr. Ole Stavad jo ikke noget om:

»Dette provenu er særdeles usikkert og skyldes primært, at de forudsatte investeringer alene er baseret på tekniske forhold og ikke på økonomiske forhold. Der er tale om et provenu fra kulbrinteskatten på ca. 25 mia. kr. i nutidsværdi for perioden 2004-42, jf. tabel 2. Det er utvivlsomt udtryk for en overvurdering af de fremtidige indtægter fra kulbrinteskatten efter gældende regler ...«.

Der er ikke noget forkert i lovforslaget, overhovedet ingenting. Det er, som det skal være. Men når man taler om adfærdsændringer, har adfærden de sidste 20 år altså været, at når man tildeler folk et fradrag på 250 pct. for investeringer, kalder jeg det ikke at fukse at anvende fradraget. Så kalder jeg det at anvende gældende regler, og i den tid, hr. Ole Stavad selv var skatteminister, har man jo selv tilkendegivet, hvad det her ville betyde.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Nu kan jeg forstå, at økonomi- og erhvervsministeren godt nok er tilfreds med lovforslaget, men stadig væk synes, det er forkert, at vi fæster lid til det.

Jeg har kun sagt, hvad der står deri, også om usikkerheden. Men hvis det er sådan, at økonomi- og erhvervsministeren på noget tidspunkt havde beskæftiget sig med skattespørgsmål, ville han vide, at hvis det er sådan, at der står »som følge af incitamentet til skattemotiverede investeringer«, er der mulighed for at spekulere. Det er heller ikke nogen stor nyhed, og derfor er det, jeg siger, at hvis det er sådan, at vi fjerner spekulationsdelen, fordi økonomi- og erhvervsministerens eget ministerium tilsyneladende ikke er i stand til at sige nej til investering med fradragret, som ellers er en del af forudsætningen i loven, sådan husker jeg det, siger økonomi- og er-

hvervsministeren: Da mit ministerium ikke kan løfte den opgave, som Folketinget har pålagt dem, vil det tal skride.

Virkeligheden er, at regeringen har givet nogle faktuelle saglige oplysninger. Det takker vi for, og vi beder bare om, at regeringen vil forholde sig til sit eget grundlag og sine egne oplysninger.

Kl. 19.05

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

De tal, der står i både redegørelsen og i lovforslagene, er helt, som de skal være, og det, jeg bare beder om, er, at man ikke prøver at skævrige debatten og bilde folk ind, at efter det gældende regelsæt vil der blive betalt 25 mia. kr.

Det er korrekt, at det er den tekniske fremregning, men der er vel ingen, der tror på, at der lige pludselig skulle ske den adfærdsændring, at man ville begynde at betale kulbrinteskot med et fradrag på 250 pct. Så var det sket for mange år siden. Vi har været gennem 20 år, hvor man har haft et fradrag, som regeringen nu er enig i skal nedsættes, og det skal altså nedsættes til de 30 pct., som vi synes er godt, fordi vi har måttet konstatere, at den kulbrintebeskatning, vi har haft, ikke har givet noget provenu. Og som jeg har sagt til hr. Keld Albrechtsen tidligere i dag: Det er bedre at få 52 pct. af et bredere skattegrundlag, end det er at få 70 pct. af ingenting.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er vi vist ved at være færdige. Det er hr. Ole Stavad for sin sidste korte bemærkning, og så har jeg en god nyhed bagefter.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Ministeren forsøger jo at snakke udenom. Jeg har i hvert fald ikke nogen sinde tidligere været udsat for, efter hvad jeg husker, at en regering har lavet nogle grundige bemærkninger og opført noget i tabeller, og man derefter får skældud, fordi man fæster lid til det, der bliver oplyst, og til de tal, det fremgår af.

Ministeren siger, at man nærmest er utidig og forsøger at finde argumenter imod forslaget, fordi man knytter sine vurderinger til de oplysninger, regeringen selv har givet. Det hænger ikke sammen, det hænger ikke sammen. Oplysningerne fortæller deres meget præcise historie, som vi også vil tage udgangspunkt i for de